

اللغة العربية في المُوَدِّج المعرفي الأصولي: من الوظيفة السانية إلى السجالات الكلامية

The Role of Arabic Language in the Usuli Cognitive Framework: Investigating Linguistic Functionality and Polemical Dialogues

^{1*} عبد السلام عابي

جامعة باتنة 1- الحاج لخضر، الجزائر

محبّر أبحاث في التراث الفكري والأدبي بالجزائر

² محمد يزيد سالم

جامعة باتنة 1- الحاج لخضر، الجزائر

محبّر أبحاث في التراث الفكري والأدبي بالجزائر

تاريخ النشر: 15/07/2025

تاريخ القبول: 08/05/2024

ملخص:

نُرْوِمُ مِنْ هَذَا الْمَقَالِ بِسْطَ الْقَوْلِ فِي الْمَكَانَةِ الَّتِي تَتَبَعُهَا الْلُّغَةُ الْعَرَبِيَّةُ ضِمْنَ الْمُوَدِّجِ الْمَعْرِفِيِّ الْأُصُولِيِّ؛ وَذَلِكَ بِالظَّرِيرِ إِلَيْهَا بِاعْتِبَارِيْنِ اثْتَيْنِ؛ الْأَوَّلُ مِنْهُمَا: أَنَّهَا لُغَةُ الْوَحْيِ الْمُقَدَّسِ، وَهِيَ أَيْضًا لُغَةُ الْخِطَابِ الشَّارِحِ لَهُ؛ الَّذِي اشْتَغَلَ عَلَى مِبَاحِثِ اسْتِبْطَاطِ الْأَحْكَامِ الشَّرْعِيَّةِ مُرَاعِيًّا كَوْنَ الْلُّغَةِ الْعَرَبِيَّةِ، لُغَةً طَبِيعِيَّةً تَقْوَمُ عَلَى نِسَاطِ لُغَويٍّ يَتَكَوَّنُ - كَبَّافِي الْلُّغَاتِ الطَّبِيعِيَّةِ - مِنْ مَجْمُوعَةِ مُسْتَوَيَّاتِ لِسَانِيَّةٍ تُوَظِّفُ لِغَفِيفِ دَلَالَاتِ الْأَلْفَاظِ وَالْتَّرَكِيبِ الَّتِي تَنَوَّعُ الْخِطَابُ الشَّرْعِيُّ، أَمَّا الإِعْتِبَارُ الثَّانِي: فَهُوَ أَنَّ الْلُّغَةَ الْعَرَبِيَّةَ كَانَتِ الْأَدَاءَ الْمُثُلِّيُّ الَّتِي اسْتَعْمَلَهَا عُلَمَاءُ الْفَرَقِ كُلُّ حَسْبٍ تَوْجِهَتِهِ الْعَقِدِيَّةُ لِلصُّرْتَرَةِ مَذْهِبِهِ؛ ضِمْنَ مَا عُرِفَ بِالْحَدِيلِ الْعَقَائِدِيِّ الَّذِي وَظَفَّ أَدَوَاتٍ لِغَوِيَّةٍ وَأُخْرَى غَيْرِ لِغَوِيَّةٍ، وَقَدْ كَانَتِ السَّجَالَاتُ الْكَلَامِيَّةُ بَيْنَ الْفَرَقِ الْإِسْلَامِيَّةِ مِيدَانًا لِتَقْرِيرِ أَصُولِ الْمَذاهِبِ الْعَقِدِيَّةِ وَالْفَكْرِيَّةِ. وَقَدْ اعْتَدْنَا فِي الْمَقَالِ الْمَنْهَجَ الْوَصْفِيِّ؛ بِأَنَّ تَتَبَعُ الْمُسَاحَةُ الَّتِي شَعَلَهَا الْلُّغَةُ الْعَرَبِيَّةُ ضِمْنَ الإِشْتِغَالِ الْأُصُولِيِّ، وَتَتَأَوَّلُهَا بِالْخَذِيلِ وَالنَّقْسِيرِ؛ لِبَيْنِ كَيْفِيَّةِ تُوَظِّيفِهَا فِي اسْتِبْطَاطِ الْأَحْكَامِ الشَّرْعِيَّةِ مِنْ جِهَةٍ، وَكَيْفِيَّةِ نَظَرِ الْفَرَقِ الْكَلَامِيِّ لَهَا مِنْ حِيَثُ هِيَ مَادَةُ الْخِطَابِ الشَّرْعِيِّ وَأَدَاءُ فَهْمِهِ فِي آنِ.

الكلمات المفتاحية: اللغة العربية؛ الفكر الأصولي؛ السجال الكلامي؛ الاستبطاط الكلامي؛ الجدل العقائدي.

Abstract:

This article aims to explore the status of the Arabic language within the Usuli epistemological framework, addressing it from two perspectives. The first perspective is its role as the language of the sacred revelation and the language of the explanatory discourse that engages with it, particularly in the field of deriving legal rulings (ahkam shar'iyya). It treats the Arabic language as a natural language, governed by a linguistic system similar to other natural languages, consisting of various linguistic levels employed to understand the meanings of words and syntactic structures that form Sharia discourse. The second perspective emphasizes the Arabic language as the primary tool used by scholars of various Islamic theological sects, each according to its doctrinal stance, to support their positions in what is known as doctrinal polemics. These polemical debates involved both linguistic and non-linguistic tools, and the theological disputes between Islamic sects served as an arena for establishing and affirming the fundamental principles of their doctrinal and intellectual schools. The article employs a descriptive methodology, tracing the role occupied by the Arabic language in Usuli thought and analyzing how it was utilized in the derivation of legal rulings on one hand, and how the theological schools viewed it as both the material and interpretive tool of religious discourse on the other hand.

Keywords: Arabic language; doctrinal debates; theological inference; theological polemics; Usuli thought

البريد الإلكتروني: mohamedyazid.salem@univ-batna.dz². Abdesalam.abi@univ-batna.dz¹

DOI: <https://doi.org/10.70091/atras/vol06no02.36>

مقدمة:

تضطلع اللغة العربية في النموذج المعرفي العام الذي اشتغل فيه الأصوليون بأهمية بالغة؛ فهي من أول كتاب "رسالة الإمام الشافعي" (ت 204هـ) واقعة في قلب الاشتغال الأصولي على الخطاب الشرعي. وقد كانت اللغة العربية الأداة المثلثيّة التي تحل محل مكان أدوات فهم الخطاب الشرعي لما لها من مساحة حضور كبير في تحليل البنيات اللغوية التي نزل بها الخطاب الشرعي؛ إذ يتوصّل بها للوصول إلى دلالات هذا الخطاب؛ وذلك بالاستناد إلى حقائق الألفاظ وفق دلالاتها المعجمية، وكيفية استعمال العرب لها، وإلى المعهود في كلامهم وأساليبهم.

وقد انصرفت أنظار الفرق الأصولية التي تطلق من بنيات فكريّة مختلفة ذات طابع عقدي، نحو إدخال اللغة العربية في سجالاتٍ فكريّة هدفها الانتصار للرأي الفكريّ بتوظيف اللغة العربية؛ يتم فيها تقديم فرضٍ يُستند في إثباتها على قواعد منطقية عقلية، و Shawāhid لغوية في صورة الآيات التaurية، أو التصوص التaurية التي تكون مستندة لبناء القاعدة الأصولية التي تمهد لعملية الاستدلال بالقاعدة لاستبطاط دلالات التصوص الشرعية من جهة، ولتأييد التوجّه العام الذي يُؤطر مختلف النماذج المعرفية الأصولية من جهة ثانية.

وفي هذا السياق يأتي بحثنا ليُوسع الفوّل في كيفية توظيف الفرق الكلامية للغة العربية في فهم الخطاب الشرعي؛ باعتبارها أداة من أدوات الخطاب الشرعي، ولبيان كيف شغلت اللغة العربية مساحة حضور كبير في بناء النماذج المعرفية الكلامية من جهة، وفي السجالات الكلامية التي رافقَت مراحل التأسيس لعلم أصول الفقه من جهة أخرى، كما يرُوم البحث الإجابة عن أسئلة كثيرة من قبيل:

- ✓ ما النموذج المعرفي؟ وما خصائصه؟
- ✓ ما النموذج المعرفي الأصولي؟ وما أنواعه؟
- ✓ ما المباحث اللغوية التي على الأصوليون بإبرادها في مؤلفاتهم؟
- ✓ كيف وظّف الأصوليون هذه المباحث في تحليل الخطاب الشرعي؟
- ✓ كيف وظفت اللغة العربية في الجدل العقائدي بين الفرق الكلامية؟
- ✓ كيف انعكس توظيف اللغة العربية على السجال الكلامي بين الفرق الكلامية؟

1- النموذج والنماذج المعرفية الأصولية:

يُعرف النموذج بأنه: "نظام مجسم أو متصور فكريًا يعكس الموضوع المدروس - المادي والفكري - عكسًا مُناسِباً، أو يعيد توليد بعض الصفات والعلاقات النوعية للموضوع المدروس بطريقة تماثلية؛ بحيث تؤدي دراسة النموذج إلى اكتساب معارف جديدة عن الأصل" (مطلب، 1985، ص 154).

نطرح هنا الحديث عن النموذج المادي ونقتصر على النموذج الفكري باعتبار أن النموذج المعرفي الأصولي؛ هو نموذج فكري بامتياز نشأ في بيئة فكرية اشتغلت على قضية محورية في التاريخ الإسلامي؛ وهي قضية إعجاز الخطاب القرآني، وهذه القضية تفرّعت عنها قضايا كثيرة يأتي على رأسها وضع قواعد تحليل ضابطة لعملية الفهم، وموجهة للجانب النطبيقي الإجرائي أثناء تحليل الخطاب القرآني، وذلك بتوفير مجموعة كبيرة من الأدوات الإجرائية تحمل الأدوات اللغوية المساحة الأكبر منها. والنماذج الفكرية؛ عبارة عن "بني صوريّة إستدلالية لمجموعة من الصفات أو العلاقات المسحوبة من

أُنساقٍ مَالْوِفَةٍ لَدِينَا إِلَى أُنساقٍ أُخْرَى يَكْتُفُهَا الْعُمُوضُ. وَالنَّمَادِجُ الْفَكِيرِيَّةُ بِهَذَا الْمَعْنَى هِيَ نِتَاجُ الْعَكْسِ الإِبْدَاعِيِّ
الْفَعَالِ لِلْوَاقِعِ الْمَوْضُوعِيِّ بِوَاسِطَةِ الْإِنْسَانِ، وَتَحْمِلُ بِصُورَةٍ وَاضِحَةٍ آثَارَ نَشَاطِ الدَّاتِ الْعَالِرِفَةِ" (عُثْمَانٌ، 2001م، ص22).
بِنَاءً عَلَيْهِ؛ يُمْكِنُ الْإِطْمَئْنَانُ إِلَى أَنَّ النَّمَادِجَ الْفَكِيرِيَّةَ، نَمَادِجَ عَامَةٍ تُمَيِّزُ الْإِنْسَانَ عَنْ بَقِيَّةِ الْكَائِنَاتِ وَلَا تَخْتَصُ بِمَجَالٍ
عَلِمِيٍّ دُونَ آخِرٍ وَلَا تَقْتَصِرُ عَلَيْهَا، بلْ تَتَعَدَّهَا إِلَى الْحَيَاةِ الْإِنْسَانِيَّةِ فِي بُعْدِهَا الْعَامِ. يُوضَعُ (عَبْدُ الْوَهَابِ الْمَسِيرِيِّ) ذَلِكَ فِي
مَعْرِضِ تَعْرِيفِهِ لِلنَّمُوذِجِ (الْفَكِيرِيِّ) بِقُولِهِ: "النَّمُوذِجُ بِنِيَّةٍ تَصُورِيَّةٍ يُجَرِّدُهَا عَقْلُ الْإِنْسَانِ مِنْ كُمٍ كَبِيرٍ مِنَ الْعَالَقَاتِ وَالْتَّفَاصِيلِ
وَالْحَقَائِقِ وَالْوَقَائِعِ، فَيَسْتَبِعُ بَعْضَهَا، بِاعْتِنَارِهَا غَيْرُ دَالَّةٍ- مِنْ وِجْهَةِ نَظَرِهِ- وَيَسْتَبِقُ الْبَعْضَ الْآخَرَ، ثُمَّ يَرِيَطُ بَيْنَهَا وَيُنْسِفُهَا
تَسْبِيقًا خَاصًا؛ بِحَيْثُ تُصْبِحُ- حَسْبَ تَصْوِيرِهِ- مَتَابِطَةً، وَمُمَاثَلَةً فِي تَرَابِطِهَا لِلْعَالَقَاتِ الْمَوْجُودَةِ بَيْنَ عَنَادِرِ الْوَاقِعِ.
كُلُّ هَذَا يَعْنِي أَنَّ الْإِنْسَانَ لَيْسَ خَامِلًا يَتَنَافَّى عَقْلَهُ الْوَاقِعُ بِشَكْلٍ سِلِّيٍّ، وَيُسَجِّلُهُ بِشَكْلٍ مُبَاشِرٍ؛ وَإِنَّمَا هُوَ مُبِدِعٌ وَخَالِقٌ
يُعِيدُ صِيَاغَةَ الْوَاقِعِ مِنْ خَلَلِ النَّمَادِجِ حَتَّى فِي اِتَّنَاءِ أَبْسِطِ عَمَليَّاتِ الإِدْرَاكِ، وَمِنْ هُنَّا فَإِنَّ الإِدْرَاكَ هُوَ دَائِثُهُ عَمَلِيَّةٌ تَقْسِيمِيَّةٌ" (الْمَسِيرِيِّ، 2002م، ص217).

النَّمَادِجُ الْفَكِيرِيَّةُ- إِذْنُ- عِبَارَةٌ عَنْ نَشَاطِ ذَهْنِيٍّ مُسْتَمِرٍ يَنْتَجُ عَنْ سَعْيِ الْإِنْسَانِ مُنْذُ الْأَذْلِ إِلَى تَمْثِيلِ دَائِتِهِ وَعَالَمِهِ
الَّذِي يَحْيَا فِيهِ تَمْثِيلًا ذَهْنِيًّا، وَذَلِكَ بِبَنَاءِ الْمَفَاهِيمِ وَالْتَّصُورَاتِ عَنْهُمَا، لِيَكُونَ هَذَا الْبَنَاءُ شَبَكَةً تَصُورِيَّةً ذَهْنِيَّةً تَتَوَلَّدُ عَنِ الْقَاعِلِ
الْمُسْتَمِرِ بَيْنَ الْإِنْسَانِ وَبَنِي جِسْمِهِ مِنْ جِهَةِ وَالْإِنْسَانِ وَالطَّبِيعَةِ مِنْ جِهَةِ أُخْرَى. وَيُؤَدِّيُ هَذَا التَّفَاعُلُ الْمُسْتَمِرُ إِلَى تَعْدُدِ
الثَّجَارِبِ الْإِنْسَانِيَّةِ الَّتِي تَعْدُ الرَّافِدَ الْأَوَّلَ لِلشَّبَكَةِ التَّصُورِيَّةِ الْمُتَجَدِّدةِ بِاسْتِمْرَارٍ، مَادَامَتِ التَّجْرِيَّةُ الْإِنْسَانِيَّةُ مُتَجَدِّدةً وَمُسْتَمِرَةً؛
وَلِذَلِكَ فَإِنَّ بَنَاءَ التَّصُورَاتِ هُوَ عَمَلِيَّةٌ دِينَامِيَّةٌ مُتَجَدِّدةٌ تَتَوَسَّعُ فِيهَا تَصُورَاتٌ مَا وَتَخْتَفِي أُخْرَى. وَيُؤَدِّي مَيْلُ الْإِنْسَانِ إِلَى الْفَرْزِ
وَالْتَّصْنِيفِ إِلَى إِشَاءِ النَّمَادِجِ الْفَكِيرِيِّةِ/ الذَّهْنِيَّةِ الَّتِي تَتَمَذِّجُ الْعَالَمَ فِي بَعْدِيَّةِ الْمَادِيِّ وَالْفَكِيرِيِّ، وَمَعَ أَنَّ النَّمَذَجَةَ نَشَاطٌ ذَهْنِيٌّ
إِنْسَانِيٌّ عَامٌ إِلَّا أَنَّ الْعُلَمَاءَ قَدْ حَاوَلُوا ضَبَطُهَا وَتَحْدِيدُ خَصَائِصَهَا وَبَيَانُ أَنْواعِهَا، فَمِنْ النَّمُوذِجِ الْفَكِيرِيِّ الْعَامِ الَّذِي لَا يَخْتَصُ
بِإِنْسَانٍ دُونَ آخِرٍ إِلَى النَّمُوذِجِ الْعِلْمِيِّ الْخَاصِ الَّذِي يَتَمَيَّزُ بِجُمْلَةٍ مِنَ الْمُعْطَياتِ وَالْعَقَائِدِ الْعِلْمِيَّةِ وَالْأَفْكَارِ وَالرُّؤَايَةِ الَّتِي تَحْمِلُ
جَمَاعَةً عِلْمِيَّةً مَا عَلَى تَبَنِي تَلْكَ الْمُعْنَقَدَاتِ وَالْعَمَلِ ضِمْنَ حُدُودِهَا وَأَطْرِهَا الضَّابِطَةِ.

فِي هَذَا السَّيَاقِ نَذْكُرُ تَعْرِيفَ (ثُومَاسُ كُون) لِلنَّمُوذِجِ الْعِلْمِيِّ/ الْبَارَادَايِمِ، وَنَحْاولُ تَتْرِيلَ النَّمُوذِجِ الْمَعْرِفِيِّ الْأَصْلُوِيِّ
عَلَيْهِ، يُعْرَفُ (ثُومَاسُ كُون) الْمَوْذِجُ الْعِلْمِيُّ بِأَنَّهُ: "مَجْمُوعَةٌ مُتَالِفَةٌ مُسَجَّمَةٌ مِنَ الْمُعْنَقَدَاتِ وَالْقِيمِ وَالنَّظَرَيَاتِ وَالْفَوَانِينِ
وَالْأَدَوَاتِ، يَشْتَرِكُ فِيهَا أَعْضَاءُ مُجَمَّعٍ عِلْمِيٍّ مُعَيَّنٍ، وَمُثَمَّلٌ تَقْلِيَّا بَحْثِيًّا كَبِيرًا أَوْ طَرِيقَةً فِي التَّفَكِيرِ وَالْمَارَسَةِ وَمُرْشِداً وَدِلِيلًا
يَقُوْدُ الْبَاحِثِينَ فِي حَقْلِ مَعْرِفِيٍّ مُعَيَّنٍ" (ثُومَاسُ، 1992، ص 244)، كَمَا عَرَفَهُ بِأَنَّهُ: "جُمْلَةٌ مَنْظُومَةٌ مُعْنَقَدَاتِ، وَالْقِيمِ،
وَالْتَّفَقِيَّاتِ، وَمَا شَابَهَ، الَّتِي يَشْتَرِكُ فِيهَا أَعْضَاءُ مُتَحَدَّدٌ مُفْتَرَضٌ" (ثُومَاسُ، 2007م، ص290).

إِنَّ النَّمُوذِجَ الْعِلْمِيِّ بِهَذَا الْمَعْنَى أَحَصَّ مِنَ النَّمُوذِجِ الْعَامِ مِنْ حَيْثُ احْتِواؤهُ عَلَى جُمْلَةٍ مِنَ الْعَقَائِدِ الْعِلْمِيَّةِ ثُوجَهٌ
وَتَحْدِيدُ تَوْجِهَ الْعُلَمَاءِ تَحْوِلُ اسْتِكْشَافِ مَزِيدٍ مِنَ الْمَعَارِفِ، وَكَذَا حَلَّ الْمُسْتَشْكِلُ مِنَ الطَّوَاهِرِ الْعِلْمِيَّةِ وَذَلِكَ بِتَوْظِيفِ"مَجْمُوعَةٍ
الْفَوَانِينِ، وَالْتَّفَقِيَّاتِ وَالْأَدَوَاتِ الْمُرْتَبَطَةِ بِنَظَرِيَّةِ عِلْمِيَّةٍ وَالْمُسْتَرْشِدَةِ بِهَا، وَالَّتِي بِهَا يُمارِسُ الْبَاحِثُونَ عَمَلَهُمْ وَيُدِيرُونَ نَشَاطَاتِهِمْ،
وَحَالَمَا تَنَاسَسُ تَتَنَخُّدُ اسْمَ الْعِلْمِ الْعَادِي" (ثُومَاسُ، 2007م، ص340).

المموج العلمي الأصولي:

يُعد هذا المموج أحد أهم النماذج المعرفية التي عرفها العالم الإسلامي، وذلك بالنظر لتوفره على جملة من الخصائص المميزة التي بدأت مع المبدأ الأول الذي أطلقه الإمام الشافعي في كتابه المشهور "الرسالة"، واستمرت تتطور وتشتّت مع بقية المبادئ التي وفرتها المدارس الأصولية المختلفة.

وقد كان المموج الأصولي مثلاً حياً عن العبرية الإسلامية الفدّة، والناظر فيه يجدُه علماً بياعاً تتجلى فيه روح الإبداع والابتكار، وهو من أكثر العلوم الإسلامية التي ظهرت تفوق العقل الإسلامي، ونبوغ الثقافة الإسلامية، وذكاء الحضارة الإسلامية" (الميلاد، 2013م، ص 11)، كما وضع علم أصول الفقه لغابة مساعدة الفقيه والمحدث بشكل عام على استنباط الأحكام الشرعية من نصوص الخطاب الشرعي؛ القرآن الكريم والسنة النبوية الشريفة، وكان هذا الوضع مؤطراً بمجموعة من الخصائص المنهجية والسمات المعرفية؛ تتوزع على العقل في بعده التحليلي، والتجربة؛ باعتبارها إشغالاً ذهنياً يستند للواقع، وكذا التي تؤطر الاجتهاد الأصولي بمنهجية دقيقة وواضحة، ثم الاعتماد على المنطق بوصفه أداة ضابطة للتفكير (حتفي، 2004م، ص 18).

ثم إن علم أصول الفقه؛ علم قائم على منهج علمي رصين بالمعنى الحديث للمنهج؛ وهو علم يتعامل مع التصريح الشرعي وفق أركان ثلاثة ذكرها الرازي (ت 313هـ) في تعريفه لعلم أصول الفقه تتلخص في مصادر البحث وطرقه ثم الشرط المنشودة بالباحث، وهي أركان عامة لا تختص بعلم أصول الفقه فقط، بل بكل العلوم (جمعة، 1996م، ص 8).

وقد أقرَّ الإشتغال الأصولي العلمي بتراثيات إبنتَ على أسئلة مركبة في الدرس الأصولي هي:

- ما مصادر الحجج التي يستمد منها الحكم الشرعي؟
- ما طريقة الاستدلال بتأكيد الحجج؟
- كيف تفهم الحجة الموظفة في عملية الاستدلال؟ (جمعة، 1996م، ص 28-31).

والذي يعنيها هنا؛ هو أن تؤكد على أن اللغة العربية تأخذ التصييب الأكبر ضمن نظرية الحجة، وذلك باعتبارها قائمة على القرآن الكريم والسنة النبوية المطهرة - في الغالب -، وكذا في نظرية الاستدلال بعدها مُستزدة من مباحث النحو والدلالة وأساليب العَرب في لغتها ومعهود من كلامها.

مركبة اللغة العربية في المموج المعرفي الأصولي:

تشغل اللغة العربية، بمحنّتها علمها؛ حيث الأكبر ضمن المنظومة المعرفية الإسلامية، ولا يقتصر توظيفها على تحليل النصوص الشعرية والتراثية، بل تعمّد ذلك إلى حضور قوي سواء على مستوى التحليل الإجرائي الذي يعني بتحليل النصوص المختلفة أو على المستوى النظري؛ بجعلها شرطاً لازماً من شروط الاجتهاد في الفقه والتفسير وشرح الحديث النبوي الشريف. يقول الزمخشري (ت 538هـ) في هذا السياق: "ولذلك أنهم لا يجدون علمًا من العلوم الإسلامية فهمها وكلامها وعلمي تفسيرها وأخبارها إلا وافقاً إلى العربية بين لا يدفع ومكشوف لا ينفع، وبهون الكلام في معظم أبواب أصول الفقه ومسائلها مبنية على علم الإعراب، والتفسير مسحونه بالروايات عن سببوبه والأخفش والكسائي والفراء وغيرهم من النحوين البصريين والكوفيين" (الزمخشري، 1993م، ص 18).

هذا وتنتمي اللغة العربية مركبة لها؛ ضمن المموج المعرفي الأصولي؛ من موضوع اشتغال علم الأصول ذاته؛ فهو علم يبحث في القواعد التي تتيح للناظر في الخطاب الشرعي استنباط الأحكام الشرعية منه، ولما كان الخطاب الشرعي

نَازِلًا بِاللُّغَةِ الْعَرَبِيَّةِ؛ فَقَدْ افْتَضَى ذَلِكَ أَنْ تُتَخَذَ اللُّغَةُ الْعَرَبِيَّةُ مِرْقاَةً وَمِدْرَاجًا لِفَهْمِ الْخِطَابِ الشَّرْعِيِّ. وَقَدْ بَيَّنَ أَبْنُ خَلْدُون (ت 808هـ) مَثُولَةَ اللُّغَةِ فِي عِلْمِ الْأَصْوَلِ تَمِيزًا لَا مَزِيدًا عَلَيْهِ. قَالَ: "لَمْ يَعْدْ ذَلِكَ يَعْتَيِنُ النَّظَرُ فِي دَلَالَةِ الْأَفَاظِ؛ وَذَلِكَ أَنَّ اسْتِنْقَادَةَ الْمَعَانِي عَلَى الإِطْلَاقِ مِنْ تَرَاكِيبِ الْكَلَامِ عَلَى الإِطْلَاقِ يَتَوَقَّفُ عَلَى مَعْرِفَةِ الدَّلَالَاتِ الْوَضْعِيَّةِ مُفْرَدَةً وَمُرْكَبَةً، وَالْقَوَافِينُ الْلَّسَانِيَّةُ فِي ذَلِكَ هِيَ عُلُومُ النَّحْوِ وَالْتَّصْرِيفِ وَالْبَيَانِ. وَحِينَما كَانَ الْكَلَامُ مَلْكَةً لِأَهْلِهِ لَمْ تَكُنْ هَذِهِ عُلُومًا وَلَا قَوَافِينَ، وَلَمْ يَكُنْ الْفِقْهُ حِينَئِذٍ يَحْتَاجُ إِلَيْهَا جِلَّهُ وَمَلْكَهُ. فَلَمَّا فَسَدَتِ الْمَلْكَةُ فِي لِسَانِ الْعَرَبِ قَيَّدَهَا الْجَهَادُونَ لِذَلِكَ بِنَفْلِ صَحِيحٍ وَمَقَابِيسٍ مُسْتَبْطِةٍ صَحِيحَةٍ وَصَارَتْ عُلُومًا يَحْتَاجُ إِلَيْهَا الْفِقْهُ فِي مَعْرِفَةِ أَحْكَامِ اللَّهِ تَعَالَى وَحْدَوْهُ. ثُمَّ إِنَّ هُنَاكَ اسْتِنْقَادَاتٌ أُخْرَى خَاصَّةٌ مِنْ تَرَاكِيبِ الْكَلَامِ وَهِيَ اسْتِنْقَادَةُ الْأَحْكَامِ الشَّرْعِيَّةِ بَيْنَ الْمَعَانِي مِنْ أَدْلِتَهَا الْخَاصَّةِ مِنْ تَرَاكِيبِ الْكَلَامِ وَهُوَ الْفِقْهُ. وَلَا يَكُفِي فِيهِ مَعْرِفَةُ الدَّلَالَاتِ الْوَضْعِيَّةِ عَلَى الإِطْلَاقِ؛ بَلْ لَا بُدَّ مِنْ مَعْرِفَةِ أُمُورٍ أُخْرَى تَتَوَقَّفُ عَلَيْهَا تِلْكَ الدَّلَالَاتِ الْخَاصَّةِ وَبِهَا تُسْتَقَدُ الْأَحْكَامُ بِحَسْبٍ مَا أَصْلَلَ أَهْلُ الشَّرْعِ وَجَهَابِدَهُ الْعِلْمَ مِنْ ذَلِكَ وَجَعَلُوهُ قَوَافِينَ لِهَذِهِ الْاسْتِنْقَادَةِ. مِثْلُ أَنَّ اللُّغَةَ لَا تُثْبِتُ قَيَّاسًا وَالْمُشَتَّرُكَ لَا يُرَادُ بِهِ مَعْنَاهُ مَعًا وَالْوَالُوُّ لَا تَقْتَضِي التَّرْتِيبَ وَالْعَامَ إِذَا أَخْرَجْتَ أَفْرَادَ الْخَاصَّ مِنْهُ هُنَّ يَبْقَى حُجَّةٌ فِيمَا عَدَاهَا؟ وَالْأَمْرُ لِلْوُجُوبِ أَوِ التَّنْبِيبِ وَاللُّفُورِ أَوِ التَّرَاجِيِّ وَالنَّهُمَّ يَقْتَضِي الْفَسَادَ أَوِ الصَّحَّةَ وَالْمُطْلَقُ هُنْ يُحْمَلُ عَلَى الْمُفِيدِ؟ وَالنَّصَّ عَلَى الْعِلْمِ كَافٍ فِي التَّعْدِيْدِ أَمْ لَا؟ وَأَمْثَالُ ذَلِكَ. فَكَانَتْ كُلُّهَا مِنْ قَوَاعِدِ هَذَا الْفَنِّ، وَلِكُونِهَا مِنْ مَبَاحِثِ الدَّلَالَةِ كَانَتْ لِغَوِيَّةً" (ابن خلدون، 1981م، ج 1، ص 74-75).

وَقَدْ نَصَّ غَيْرُ وَاحِدٍ مِنْ عُلَمَاءِ الْإِسْلَامِ عَلَى اسْتِرْاطِ اللُّغَةِ الْعَرَبِيَّةِ فِي مَنْ تَصَدَّى لِعَمَلِيَّةِ تَفْسِيرِ الْخِطَابِ الشَّرْعِيِّ وَاسْتِبْطَاطِ الْأَحْكَامِ مِنْهُ، يَقُولُ الْإِمَامُ الشَّافِعِيُّ (ت 204هـ): "إِنَّمَا بَدَأْتُ بِمَا وَصَفَتْ مِنْ أَنَّ الْقُرْآنَ نَزَّلَ بِلِسَانِ الْعَرَبِ دُونَ غَيْرِهِ؛ لِأَنَّهُ لَا يَعْلَمُ مِنْ إِيْضَاحِ جُمِلِ الْكِتَابِ أَحَدٌ جَهَلٌ سِعَةَ لِسَانِ الْعَرَبِ، وَكَثْرَةُ وُجُوهِهِ، وَجِمَاعُ مَعَانِيهَا وَتَفَرِّقَهَا، وَمِنْ عِلْمِهِ اتَّفَقَتْ عَنْهُ الشَّبَهُ الَّتِي دَخَلَتْ عَلَى مِنْ جَهْلِ لِسَانِهِ" (الشَّافِعِي، 1940م، ص 45)، وَيَقُولُ الْإِمَامُ الشَّاطِبِيُّ (ت 790هـ): "وَأَمَّا الثَّانِي مِنَ الْمَطَالِبِ، وَهُوَ فَرْضُ عِلْمٍ تَتَوَقَّفُ صِحَّةُ الْإِجْتِهَادِ عَلَيْهِ، فَإِنْ كَانَ ثُمَّ عِلْمٌ لَا يَحْصُلُ الْإِجْتِهَادُ فِي الشَّرِيعَةِ إِلَّا بِالْإِجْتِهَادِ فِيهِ؛ فَهُوَ لَابِدُ مُضْطَرٌ إِلَيْهِ[...] وَالْأَقْرَبُ فِي الْعِلْمِ إِلَى أَنْ يَكُونَ هَكَذا؛ عِلْمُ اللُّغَةِ الْعَرَبِيَّةِ؛ وَلَا أَعْنِي بِذَلِكَ النَّحْوَ وَحْدَهُ وَلَا الْتَّصْرِيفَ وَحْدَهُ وَلَا اللُّغَةَ وَلَا عِلْمَ الْمَعَانِي وَلَا غَيْرُ ذَلِكَ مِنْ أَنْوَاعِ الْعِلْمِ الْمُتَعَلِّمُ بِاللُّسَانِ، بَلْ الْمُرَادُ جُمِلَةً عِلْمَ الْلُّسَانِ، الْفَاظَ وَمَعَانِي كَيْفَ تَصَوَّرَتْ" (الشَّاطِبِيُّ، الْمَوَافِقَاتُ، 1997م، مج 5، ص 52). ثُمَّ يُوضَّحُ الشَّاطِبِيُّ تَعْلُقُ عِلْمِ الْأَصْوَلِ - بِإِعْتِيَارِهِ عِلْمًا فِي الْفَهْمِ - بِالْعَرَبِيَّةِ فَيَقُولُ: "وَبَيَانُ مَا تَقْدَمُ فِي كِتَابِ الْمَقَاصِدِ مِنَ الشَّرِيعَةِ عَرَبِيَّةً، فَلَا يَقْهِمُهَا حَقُّ الْفَهْمِ إِلَّا مِنْ فَهْمِ اللُّغَةِ الْعَرَبِيَّةِ حَقُّ الْفَهْمِ؛ لِأَنَّهُمَا سِيَّانٌ فِي النَّمْطِ مَاعِدًا وَجُوَهُ الْإِعْجَازِ، فَإِذَا فَرَضْنَا مُبْتَدِيًّا فِي فَهْمِ الْعَرَبِيَّةِ، فَهُوَ مُبْتَدِيٌّ فِي فَهْمِ الشَّرِيعَةِ، أَوْ مُتَوَسِّطًا؛ فَهُوَ مُتَوَسِّطٌ فِي فَهْمِ الشَّرِيعَةِ، وَالْمُتَوَسِّطُ لَمْ يَبْلُغْ دَرَجَةَ الْهَمَاهِيَّةِ، فَإِنَّ الْتَّهَيِّى إِلَى دَرَجَةِ الْغَايَةِ فِي الْعَرَبِيَّةِ كَانَ كَذِلِكَ فِي الشَّرِيعَةِ" (الشَّاطِبِيُّ، الْمَوَافِقَاتُ، 1997م، مج 5، ص 53). وَقَدْ جَاءَتْ مَبَاحِثُ عِلْمِ الْأَصْوَلِ - فِي الْعَالَمِ - مُرْتَبَطَةً بِاللُّغَةِ الْعَرَبِيَّةِ مِنْ حِيثُ طَرِيقَةِ دَلَالَتِهَا عَلَى مَقَاصِدِ الْمُتَكَلِّمِينَ بِهَا، وَكَذَا مَعْهُودُهُمْ فِي اسْتِعْمَالِ لُغَتِهِمْ وَهُمْ يُعْبَرُونَ بِهَا عَنْ حَاجَاتِهِمُ الْمُخْتَلِفَةِ؛ لِذَلِكَ تَتَوَعَّثُ مَبَاحِثُ الْأَصْوَلِ تَبَعًا لِتَوْتُعِ الْخِطَابِ وَدَلَالَاتِهَا؛ فَمَنْ الْعَامُ إِلَى الْخَاصُّ وَمِنَ الْمُطْلَقِ إِلَى الْمُقَيَّدِ وَمِنَ الْوَاضِحِ إِلَى الْخَفِيِّ وَمِنَ الْحَرْفِيِّ إِلَى الْمُسْتَلْرِمِ، يَقُولُ الشَّافِعِيُّ فِي هَذَا السَّيِّاقِ: "فَإِنَّمَا حَاطَبَ اللَّهَ بِكِتَابِهِ الْعَرَبِ بِلِسَانِهَا، عَلَى مَا تُعْرِفُ مِنْ مَعَانِيهَا، وَكَانَ مِمَّا تَعْرِفُ مِنْ مَعَانِيهَا اتِّسَاعُ لِسَانِهَا، وَإِنَّ فِطْرَتَهُ أَنْ يُخَاطِبَ بِالشَّيْءِ مِنْهُ عَامًا ظَاهِرًا يُرَادُ بِهِ الْعَامُ وَيَدْخُلُهُ الْخَاصُّ..." (الشَّافِعِيُّ، 1940م، ص ص 62-64). وَبِزِيَّةِ الشَّاطِبِيِّ كَلَامُ الشَّافِعِيِّ تَوْضِيحاً وَبَيَاناً، فَيُقْرَرُ أَنَّ الْقُرْآنَ إِنَّمَا نَزَّلَ بِلُغَةِ الْعَرَبِ

ويمعهود الفاظ لهم وأساليبهم وأن العربي يتوّع الكلام فيورده عاماً، وهو يريد حاصاً أو يورده حاصاً، وهو يريد العام الخاص والمجمل وما شابه. (الشاطبي، المواقف، 1997م، مج 5، ص 103).

اللغة العربية والوظيفة اللسانية في النموذج المعرفي الأصولي:

ينطلق الاستعمال اللساني للغة العربية في المنظومة الأصولية من فكرة مركبة مفادها أن اللغة العربية لغة تواصل مشحونة بحملات دلالية وتدليلية كبيرة تتجلّى في مختلف حالات التواصل التي تكون بين متكلمي اللغة العربية، وقد تتبّأ الأصoliون لهذا الأمر فكان اهتمامهم بالمعنى وما تعلق به من مباحث هو الملمح الأبرز في الدرس اللغوي عند الأصoliين، وقد أدرك الأصoliون أن تحقيق البحث في مسائل المعنى أمر لا يتأتى إلا برصد لكل اعتبارات المعنى سواء ما تعلق بالنصل الشرعي، أو ما تعلق بالدرس اللغوي، أو ما تعلق بمفهوم المتكلم والمخاطب، وبهذا تبين أنهم ينثرون مع المنشور اللساني الحديث الذي تقطّن إلى أن التخاطب اللغوي ليس مسنيداً إلى العناصر اللغوية فحسب، بل لأنّد من عناصر تدليلية ومنطقية تكون هي الأساس لاستجلاء المعنى (درقاوي، 2012م، ص 149). وإنطلاقاً من هذا التصور جاءت دراسة الأصoliين لمباحث المعنى موزعة على محوzin :

أ- محوّر المعاني الحرفية: وفيه درس الأصoliون المعنى في بعده الحرفي؛ وهو البعد الذي يتضمن "المحتوى الدلالي الذي يشمل مجموع المعاني القواعدية (الصرفية والثبوتية) والمعاني المعمجمة التي تتضمنها، والتي يشير مجموعها إلى النسبة الخارجية الموجودة خارج الدّهن" (يُونس على، 2004م، ص 41)؛ أي: إن الأصoliون درسوا في هذا المحوّر جميع المستويات اللسانية؛ الصوت والمعجم والصرف والتركيب والدلالة .

ب- محوّر المعاني غير الحرفية: وفيه درس الأصoliون المعنى التدالوي، وفيه وظفت قواعد أصولية ذات طابع تدالوي؛ وهي قواعد تستغل في إطار بياني وتمتح من حقول معرفية كثيرة؛ كعلم الدلالة وعلم اللغة الاجتماعية بما يتيحه من دراسة للأثر الناشئ عن فعل التواصل بين أطراف الخطاب، وكذا علم النفس المعرفي الذي يحدد طبيعة الاستعمال الذهني في أثناء فعل التواصل، وقد أضحت علم النفس المعرفي الرائد الرئيس للعلوم المنشغلة على التواصل في بعده الذهني بما يوفره من مباحث كثيرة يأتي على قائمها مباحث التصور والإدراك والذاكرة وما شابه. دون أن نغفل ما اشتغل عليه الأصoliون من مباحث نصية وظفت في تحليل الخطاب؛ كالأشاريات والإحالات وغيرها. (مدفن، 2011م، ص 2-3) .

لقد أدرك الأصoliون ضمن هذا المحوّر أن اللغات الطبيعية هي لغات تائشة في بيئتها تقافية وإنجيمانياً مشحونة بجملة كبيرة من العادات والتصرفات والخلفيات المعرفية التي تأثر الخطاب عند إنتاجه وعند تأويله وبالتالي فإن امتلاك نظام اللغة التأوي في أذهان الناس بالقوة لا يسعف لوحده في تحليل الخطاب والوقوف على مراميه؛ لأن الخطاب ليس مجرد متوالية لوحدات معمجمة ينظمها نظام مكون من مستويات عديدة؛ الصوت والمعجم والصرف والتركيب والدلالة، بل هو سياق تقافي وقواعد تخاطب هي في سياق منها قواعد منطقية وأخرى عرقية تحف فعلى التماض وتحكم استنتاج المعاني غير الحرفية. (يُونس على، 2007م، ص 141).

وقد جعل الأصoliون تحت كل محوّر أنواعاً من الدلالة تتبع فهم العربي للألفاظ حال وضعها في سياق لغوي وسياق تواصلي، وبالبحث في المدوّنات الأصولية تجد هذه الدلالات تنقسم إلى أقسام ثلاثة، يقول الدكتور عبد الكريم المثلة: "دلالة النقوش - ويعني التركيب - على الحكم الشرعي تنقسم إلى ثلاثة أقسام .

القسم الأول: أن يدلّ اللّفظ على الحكم بصيغته ومنظمه، وهو الذي دلّله تكون بصريح صيغته ووضعه، وهذا على أنواع هي: النّص والطّاهر والمجمّل والمبيّن والأمر والنّهي والعام والخاص والمطلق والمقيّد.

القسم الثاني: أن يدلّ اللّفظ على الحكم بفحواه ومفهومه، وهذا على خمسة أنواع هي: دلالة الإقتضاء ودلالة الإيماء ودلالة التّبيّه أو مفهوم الموافقة ودليل الخطاب أو مفهوم المخالفة ودلالة الإشارة.

القسم الثالث: أن يدلّ اللّفظ على الحكم بمعناه ومعقوله، وهذا هو الفياس (الملة، 1996 م، ج 7، ص 7).

لقد كان هذا التقسيم في الإجتهادات الأصولية محكوماً بثنائية تبني على مزاعاة أحوال اللّفظ وتتواءم دلالاته؛ ولذلك فإنّ "هاته الأقسام كلّها التي تكون تصنيفهم لمستويات الخطاب بوجهيه الاثنتين: الواضح والخفى لا تخرج عن ثنائية الاحتمال وعدم الاحتمال، هذه الثنائية التي تحكمت في سير التصنيف، وطبعت مساره، وحدّدت من ثمّ عدّة مستوياته [...] ولم يكن إلاهتمام بهذه الثنائية وتجلياتها لتظهر بارزة على سطح النظر والممارسة الأصولية، وليد العصور المتأخرة، بل كان صنيع الأرمنية الأولى لتشكل هذا العلم واستكمال أدواته" (رمضان، 2007 م، ص 299).

اللغة العربية في السجال الكلامي عند الأصوليين: تطبيقات وتطبيقات

لم تكن السجالات الكلامية بين طرفين، في صورة أفراد أو فرقٍ وليدة العقلية الإسلامية، بل هي فعل إنساني صارب في التاريخ تدفع إليه طبيعة الإنسان ذاته، ومن مظاهر ذلك ما كان من إرهادات سبقت فعل التقى في الحضارة اليونانية، فقد كان السوفسطائيين ببلاغتهم أثر حاسم في تحرير التفكير حول العديد من المعضلات الفلسفية، فضلاً عن الإنارة المنتجة لأبوين الفلسفة الغربية أفلاطون وأرسطو. وليس أدل على ذلك من أن ثلثي هذين الآخرين قد اشتغلوا ضمن مساحة هامة، بالإجابة عن أسئلة السوفسطائيين واستشكالاتهم ومجادلاتهم.

لقد كان السجال الكلامي -على مر الأزمان- مرتبطاً بدينامية الذهن البشري الذي اشتغل على جميع مجالات الحياة، خاصة المجال الفكري؛ إذ يتبنّى الإنسان مذاهباً وآراءً فكريّة تتبع من خلفيته الثقافية والمعরفيّة، وتدفع به نحو صراعاتٍ فكريّة يسْتعمل فيها الإنسان حججاً عقليّةً مطريقيةً وأخرى مسوّحةً من التجربة ومن المحرون المعريّ في الذي تبنيه الجماعة وبنّتها، وفي السياق الإسلامي ارتبط السجال الكلامي عند الفرق الكلامية الإسلامية بباحثات كثيرة، عقديّة وفهيمية وأصولية، وقد كان المعتمد في ذلك على مبحث مهمٍ من بحث استنباط المعاني طالما ربطه الأصوليون باليه فهم الدلالة من الفاظ العربية؛ وهو مبحث التأويل الذي درج الأصوليون على وضع قواعد ضابطة له، تحدّد المنطلقات والإجراءات التي يمرّ بها المستتبّط وهو يرجم الوقف على دلالات الأفاظ، وقد مثل التأويل الباب الذي ولّج منه الأصوليون عامّة نحو استئناف معاني الخطاب الشرعي، واتّخذته الفرق الكلامية الية لنصرة المعتقد، وترجح أصول المذهب. ومع أن اشتراك الأصوليين على اختلاف مشاريعهم الفكريّة في الأخذ بالتأويل طریقاً لهم تصور الخطاب الشرعي، إلا أن الخلاف وقع بينهم إما في أدلة التأويل أخذًا واطرحاً أو ترتيباً وتقديماً، وإما في كيفية الاستدلال بالدليل نفسه. وقد كان للغة العربية تصيّبها من مجموع الأدلة المحتاج إليها، يقول الشاطبي: "الأدلة الشرعية ضربان: أحدها: ما يرجح إلى التّقليد المحسّن، والثاني ما لا يرجح إلى التقليد المحسّن. وهذه القسمة بالنسبة إلى أصول الأدلة، وإنّ فكّل واحد من الصّرّيبين مفقود إلى الآخر، لأنّ الاستدلال بالمنقولات لا بدّ فيه من النّظر، كما أن الرأي لا يعنّي شرعاً إلا إذا استند إلى التقليد، فأماماً الضرب الأول فالكتاب والسنة، وإنما الثاني فالقياس والإستدلال" (الشاطبي، 1997 م، مج 3، ص 41). والكتاب والسنة إنما جيئاً باللغة العربية فكان تمام فهمهما والعلم بهما مرتبطاً بفهم العربية ووجوه الدلالة فيها، ولذلك يكون على المسؤول أن يقول عند نقلي الرسالة بتحليلها، وتفكيكها

رموزها وفق ما يمتلكه من مخزون لغوي، ومعجمي، وأبعاد ثقافية، واجتماعية تمكّنه من اختبار مكوناتها؛ فيربط بين المكونات، والرموز، والاشارات، ويبدأ يفسر، ويُؤول على مجمل إيجابية الخطاب (بسندي، 2009م، ص 133).

ومع أن الخلاف قد وقع في أدلّة التأويل من حيث التقديم والأولى إلا أن الأصوليين قد أجمعوا على الأخذ باللغة العربية كمصدر من مصادر أدلة المؤول؛ والسبب في ذلك أنه لا يسع أحداً منهم أن يتحرج من سلطة توظيف اللغة العربية؛ لارتباطها بالنّص المقدس. يقول الدكتور عبد الكريم النّمّة: "لما كان القصد من معرفة الكتاب والسنة هو الإحاطة بما يمكن من استنباط ما فيهما من أحكام، وكانت الأحكام إنما تؤخذ من ألفاظها العربية، فقد كان تمام العلم بهما محتاجاً إلى العلم بقواعد اللغة العربية، من لغة، ونحو، وبلاعنة، ومعرفة ما يتوقف عليه فهم الكلام. ولا يشترط أن يعمق في علم النحو واللغة ومعرفة دقائقها، لأن يكون مثل سيبوبيه، والكتاني، والخليل، والمبرد، وأمثالهم؛ وإنما يتبعي معرفة الفدر الذي يفهم به خطاب العرب" (النَّثَلَة، ج 8، ص 27).

وقد وضع الأصوليون للتأويل قوانين ضابطة وخطوط متابعة، في منهاجية مميزة رأت من القيمة المعرفية والمنهجية للنموذج الأصولي، وقوت ت مؤفعة ضمن المنظومة المعرفية الإسلامية. وقد توزعت تلك القوانين على محاور كثيرة منها ما يخص المعنى ذاته لأن يكون معنى قابلاً للاستنباط موطراً بما توفره اللغة من دلالات ومعانٍ وما تتسبّب به من تأثيره، ومنها ما يخص المؤول ذاته لأن يكون عالماً باللغة متمكنًا من أدواتها عارفاً بأساليبها وتصرّفات العرب فيها؛ لأن التأويل فعل مستند على مجموعة من الفدرات والكتاءات التي تجعل منه تأويلاً مقبولاً ومدعماً بأدلة غير قابلة للطعن أو التقني، ومنها ما يخص عقيدة المؤول وأهدافه من فعل التأويل لأن تكون الغاية منه الوقوف على مقاصيد الخطاب الشرعي وتبينها دون لاي للتصوص الشرعيه نصرة للمذهب أو نرولا عند رغبات شخصية، ومنها ما يخص الحكم المستفاد من التصوص لأن يكون منسجماً مع المقاصد العامة للشريعة واقعاً ضمن الإطار العام للدين، الذي تحددت معالمه ضمن النموذج الشرعي العام. (النهان، 2005م، ص 78).

نماذج من استعمالات الفرق الكلامية للغة العربية في السجالات الكلامية:

استعملت اللغة العربية في مواضع خالفة كثيرة جداً توزعت على حقول معرفية كثيرة، كالعقيدة والفقه وشرح الأحاديث النبوية الشريفة والتفسير وعلم الأصول وعلم الكلام، ومع أن هذه الحقول قد تباعدت من حيث التسمية وموضوع الاستعمال، إلا أنها تداخلت من حيث الممارسة، فلا تكاد تجد -في الجملة- مثلاً، إلا وهو فقه وأصولي ونحوٌ وبلاعجي مثير، وهي ميزة عرف بها الاستعمال المعرفي الإسلامي دون غيره، لأسباب كثيرة يقع على رأس هرمها أن المنظومة المعرفية الإسلامية اشتغلت في إطار معرفي تفرضه طبيعة العلوم المكونة لتلك المنظومة، ولما كان إحسان جميع الأمثلة التي وظفت فيها اللغة العربية عند المتكلمين من الأصوليين والمفسرين أمراً دونه حرط القتاد -كما يقال- فإن الاقتصار على بعض الأمثلة والشواد مع تحليلها وبيان كيفية توظيف اللغة العربية فيها أولى وأجدى وأنفع، وذلك دون أن تحدّد مجالاً معرفياً بعينه؛ إذ لا يخفى -عند التدقيق والتحقيق- أن قواعد الأصوليين قد وظفت في غالبية العلوم؛ كعلم العقيدة وعلم التفسير وشرح متنون الحديث، بل تعدّى الأمر إلى علم النحو فتسجّن النحويون على مِنواله وأخرجوا لنا علم أصول النحو، وجعلوا له قواعداً ضابطةً ضارعوا فيها قواعد أصول الفقه.

تُسوق فيما يأتي مجموعة من أمثلة توظيف اللغة العربية في السجالات الكلامية بين الفرق الكلامية، ويحسن بنا قبل ذلك أن تؤكد أن اللغة العربية ذاتها كانت موضوعاً للسجال في كثير من الأحيان، مع أن الأصل فيها أنها وسيلة لتأويل

الخطاب الشرعي، وقد وقع التزاع فيها من جهات عدّة، تذكر منها - على سبيل الذكر لا الحصر - طريقة الاستدلال بها والخلاف في دلالات الألفاظ وصحة الاحتجاج بأسنتمال العرب في تصرّفاتها وأساليبها.

أولاً : الخلاف في تفسير قوله عَزَّ وَجَلَّ: «الرَّحْمَنُ عَلَى الْعَرْشِ اسْتَوَى» (طه/5). وفي قوله عَزَّ مِنْ قَائِلٍ: «ثُمَّ اسْتَوَى عَلَى الْعَرْشِ» (الحديد/4):

اختلاف المفسرون - وهم الذين يعملون القاعدة الأصولية في تفاسيرهم - في تفسير لفظة "استوى" الواردة في الآيتين الكريمتين، وذلك تبعاً للمعتقد الذي يحملونه، ووظف التأويل ليدفع الأخذ بظاهر الآية، ولتحيز دلالات محتملة كان للغة العربية حضور قوي في توجيهها، وستحدد في المخطط الآتي بعض المعاني التي ذكرها المفسرون للفظة "استوى" وبعدها سوق طائفة من أقوالهم، وتذكر كيف وظفت العربية في نصراً كل قول: (المعاني المحتملة للفظة استوى):

✓ استوى بمعنى: "علا وارتفع"

✓ استوى بمعنى: "أقبل"

✓ استوى بمعنى: "استوى وفهر"

✓ استوى بمعنى: "علا من علو المكانة"

جاء في "التفسير البسيط للواحدي" (ت 468هـ) وهو أشعري التوجّه والعقيدة: "قول الله عزوجل: ثُمَّ اسْتَوَى عَلَى الْعَرْشِ" (الأعراف: 54)، احتمل في اللغة أن يكون كاستواء الجالس على سريره، واحتمل أن يكون بمعنى الاستيلاء، وأحد الوجهين لا يجوز على الله، لقوله تعالى: «لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ» (الشورى/11). وهذا من المحكم، الذي هو أصل يرد إليه المتشابه، فقلنا: إن استواءه بمعنى: الاستيلاء ومثل هذا كثير، وفيما أوردته كفاية لمن رزق الفهم" (الواحدي، 1430هـ، ج 5، ص 45-46).

يتبّع من هذا الشاهد أن الدلالة المحتملة للفظة "استوى" عند الواحدي وفق ما ثبّثه اللغو هي: الاستواء بمعنى الجلوس، والاستواء بمعنى الاستيلاء، وقد تحير الواحدي الدلالة الثانية وردد الأولى لأنها مخالفة لقوله عَزَّ وَجَلَّ: «لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ» (الشورى/11)، ومرد ذلك - في تداريه - إلى أن إثبات الاستواء بمعنى الجلوس يتعضى - بذاته - المشابهة بين الخالق والمخلوق، والتفسير الثاني للفظة "استوى" الذي اختاره الواحدي هو بمعنى "أقبل" ونسب القول به لبعض سنتة اللغة وال نحو؛ كالفراء (ت 207هـ) وأبي العباس المبرد (ت 285هـ) والرجاج (ت 311هـ)، كما جعل الواحدي - من معاني لفظة "استوى" هو "استوى" محتجاً ببيت من الشعر ينسب للأحاطل (ت 92هـ)، يقول: "وقوله تعالى: ثُمَّ اسْتَوَى عَلَى الْعَرْشِ" (الأعراف: 54)؛ أي: أقبل على خلقه، وقصد إلى ذلك بعد خلق السموات والأرض، وهذا قول الفراء وأبي العباس والرجاج، وقال آخرون: "استوى معناه استوى" واحتجو بقول البعيث (السريع) :

ثُمَّ اسْتَوَى بِشُرٍّ عَلَى الْعِرَاقِ مِنْ غَيْرِ سَيِّفٍ وَدِمْ مُهْرَاقٍ

يعني: يشرُّ بْنَ مروان، وعلى هذا خص العرش بأخبار عن الاستيلاء عليه، لأنّه أعظم المخلوقات" (الواحدي، 1430هـ، ج 9، ص 169).

ومع أنّ معنى "العلو" محتمل عند الإمام الواحدي، إلا أنّه جعله علوًّا ملوكَ وسلطانَ لا علوًّا ارتفاع. يقول: "وقال الأخفش: استوى أي: علا، يقال: استويت على ظهرِ البيت؛ أي: علوته، وهذا القول اختيار ابن جرير، قال: معناه ارتفاع ملوكَ وسلطانِ، لا ارتفاع انتقالٍ ورؤاٍ، وهذا يعود إلى معنى الاستيلاء" (الواحدي، 1430هـ، ج 9، ص 170).

لقد مثلَ الْوَاحِدِيُّ قُولُ فِرْقَتِيَ الْمُعْتَرِلَةُ وَالْأَشَاعِرَةُ مِمَّنْ نَفَوْا تَأْوِيلَ لَفْظَةِ الْإِسْتِوَاءِ بِمَعْنَى الْعُلُوِّ، وَكَانَتِ الْأَلْلَةُ عِنْهُمْ عَقْلَيَّةً وَلُغْوَيَّةً تَمَثَّلُ فِي:

✓ الأَخْذُ بِلَوَازِمِ الْعُقْلِ؛

✓ الأَخْذُ بِأَفْوَالِ أَئِمَّةِ الْلُّغَةِ؛

✓ الأَخْذُ مِنْ بَيْتٍ مِنَ الشِّعْرِ؛

بَيْدَ أَنَّ الْأَمْرَ لَمْ يَسْتَبِّنْ لِلْمُعْتَرِلَةِ وَالْأَشَاعِرَةِ فِي تَأْوِيلِهِمْ هَذَا، بَلْ كَانَ الرَّدُّ عَلَيْهِمْ مِنَ الْمُخَالِفِينَ لَهُمْ بِالْأَلْلَةِ نَفْسَهُمْ؛ يَعْنِي بِالاستنادِ إِلَى الْلَّوَازِمِ الْعَقْلَيَّةِ وَأَفْوَالِ أَئِمَّةِ الْلُّغَةِ لِعَرَبِيَّةٍ وَكَذَا ضَوَابِطِ رِوَايَةِ الشَّاهِدِ الشُّعُريِّ الْعَرَبِيِّ الْفَصِيحِ وَالْأَحْتِاجَاجِ بِهِ، وَاسْتِعْمَالَاتِ الْعَرَبِ فِي لُغَتِهَا، وَفِيمَا يَأْتِي بِيَبْيَانِ لِذَلِكَ :

أَرْدُ الدَّارِمِيُّ (ت 280هـ) تَفْسِيرُ لِفْظَةِ الْإِسْتِوَاءِ بِالْإِسْتِيَّالَةِ بِدَلِيلٍ عَقْلِيٍّ؛ بَيْنَ فِيهِ أَنَّ الْإِسْتِوَاءَ إِنْ كَانَ بِمَعْنَى الْإِسْتِيَّالَةِ فَهُوَ لَا يَحْصُلُ عَلَى الْعَرْشَ وَحْدَهُ، بَلْ إِنَّ كُلَّ الْمَخْلُوقَاتِ دَاخِلَةٌ فِيهِ؛ ذَلِكَ أَنَّهُ لَا يُتَصَوَّرُ عَقْلًا أَنْ يَكُونَ اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ مُسْتَوْلِيَا عَلَى الْعَرْشِ دُونَ بَقِيَّةِ الْخَلْقِ، فَيَحْصُلُ عَلَى الْعَرْشِ بِذِكْرِ اسْتِيَّالِهِ عَلَيْهِ. يَقُولُ: «إِدَعَى الْمُعَارِضُ أَنَّ بَعْضَ النَّاسِ قَالَ فِي قُولِهِ: ﴿ثُمَّ اسْتَوَى عَلَى الْعَرْشِ﴾ (الْأَعْرَافُ: 54). قَالَ: وَقَالَ بَعْضُهُمْ: اسْتَوَى عَلَيْهِ، أَيْ: هُوَ عَالٍ عَلَيْهِ، يُقَالُ لِلرَّجُلِ: عَلَا الشَّيْءُ؛ أَيْ: صَارَ مُلْكُهُ، وَصَارَ فِي سُلْطَانِهِ، كَمَا يُقَالُ: غَلَبَ فُلَانٌ عَلَى مَدِيَّةٍ كَذَا، ثُمَّ اسْتَوَى عَلَى أُمْرِهَا؛ يُرِيدُ اسْتَوَى وَلَا يُرِيدُ الْجُلوسُ، وَهَذِهِ تَأْوِيلَاتٌ مُحْتَمَلةٌ.»

فَيَقَالُ لِهَذَا الْمُعَارِضِ الْعَامِيِّ التَّائِبِ الْمَأْبُونِ، الَّذِي يَهْذِي وَلَا يَدْرِي: هَذِهِ تَأْوِيلَاتٌ مُحْتَمَلةٌ لِمَعَانِي هِيَ أَفْبَحُ الضَّالِّ، وَأَفْحَشُ الْمَحَالِ، وَلَا يَتَأَوَّلُهَا مِنَ النَّاسِ إِلَّا الْجَهَالُ، وَكُلُّ رَاضِيٍّ فِي الضَّالِّ. وَيُحَكِّ! وَهُلْ مِنْ شَيْءٍ لَمْ يَسْتَوِ اللَّهُ عَلَيْهِ فِي دَعْوَاكَ وَلَمْ يَعْلَمْ حَتَّى خَصَّ الْعَرْشَ بِهِ مِنْ بَيْنِ مَا فِي السَّمَاوَاتِ وَمَا فِي الْأَرْضِ؟» (الْدَّارِمِيُّ، 2012م، ص 171).

ب-أَمَّا ابْنُ أَبِي شَيْبَةَ (ت 297هـ) فَقَدْ وَظَفَّ اسْتِعْمَالِ الْعَرَبِ وَتَصْرُفَهَا فِي لُغَاتِهَا، لِرَدِّ تَوْجِيهِ الْإِسْتِوَاءِ بِمَعْنَى الْفَهْرِ وَالْإِسْتِيَّالَةِ؛ فَذَكَرَ أَنَّهُ لَوْ كَانَ مَعْنَى لَفْظَةِ اسْتَوَى هُوَ الْفَهْرُ وَالْإِسْتِيَّالَةُ لَمَّا امْتَنَعَ أَنْ تُضَافَ الْكَلِمَةُ إِلَى كُلِّ مَا يَصْحُحُ الْإِسْتِيَّالَةَ عَلَيْهِ، كَأَنْ تَقُولَ: اسْتَوَى عَلَى السَّمَاءِ وَاسْتَوَى عَلَى الْبَحْرِ وَمَا شَابِهَ، عَيْرَ أَنَّ وَاقِعَ اسْتِعْمَالِ الْعَرَبِ يَرْفَضُ ذَلِكَ الْإِسْتِعْمَالِ، وَفِي ذَلِكَ دَلِيلٌ عَلَى اخْتِصَاصِ الْإِسْتِوَاءِ بِالْعَرْشِ وَأَنَّ الْمَعْنَى لِلْيَسِ الْإِسْتِيَّالَةِ وَالْفَهْرِ. يَقُولُ ابْنُ أَبِي شَيْبَةَ مُبِينًا ذَلِكَ: «ثَالِثًا: أَنَّ الْإِسْتِيَّالَةَ سَوَاءَ كَانَ بِمَعْنَى: الْفُدْرَةُ، أَوِ الْفَهْرُ، أَوِ نَحْوِ ذَلِكَ، عَامٌ فِي الْمَخْلُوقَاتِ كَالرُّؤُبِيَّةِ، وَالْعَرْشُ وَإِنْ كَانَ أَعْظَمُ الْمَخْلُوقَاتِ، وَنِسْبَةُ الرُّؤُبِيَّةِ إِلَيْهِ لَا تَنْتَهِي نِسْبَتُهَا إِلَى عَيْرِهِ كَمَا فِي قُولِهِ تَعَالَى: ﴿قُلْ مَنْ رَبُّ السَّمَاوَاتِ السَّبْعِ وَرَبُّ الْعَرْشِ﴾ (الْمُؤْمِنُونَ: 86)، فَلَوْ كَانَ اسْتَوَى بِمَعْنَى: اسْتَوَى كَمَا هُوَ عَامٌ فِي الْمَخْلُوقَاتِ كُلُّهَا، لَجَازَ مَعَ إِضَافَتِهِ لِلْعَرْشِ أَنْ يُقَالَ: اسْتَوَى عَلَى السَّمَاءِ، وَعَلَى الْهَوَاءِ، وَعَلَى الْبَحَارِ، وَالْأَرْضِ، وَعَلَيْهَا، وَدُونَهَا، وَتَحْوَهَا، إِذْ هُوَ مُسْتَوٍ عَلَى الْعَرْشِ، فَلَمَّا اتَّقَقَ الْمُسْلِمُونَ عَلَى أَنَّ يُقَالَ: اسْتَوَى عَلَى الْعَرْشِ، وَلَا يُقَالُ: اسْتَوَى عَلَى هَذِهِ الْأَشْيَاءِ مَعَ أَنَّهُ يُقَالُ: اسْتَوَى عَلَى الْعَرْشِ وَالْأَشْيَاءِ، عُلِمَ أَنَّ مَعْنَى اسْتَوَى خَاصٌ بِالْعَرْشِ، وَلَيْسَ عَامًا كَعُومِ الْأَشْيَاءِ» (ابْنُ أَبِي شَيْبَةَ، 1998م، ص 164)، وَهَذَا الدَّلِيلُ مُرْتَبِطٌ بِالْلُّغَةِ الْعَرَبِيَّةِ مِنْ جِهَةِ وُجُوهِ اسْتِعْمَالِهَا وَطَرِيقَةِ تَصْرُفِ الْعَرَبِ فِي كَلَامِهَا.

ج-أَمَّا الرَّدُّ بِالْقُلْلِ عَنْ أَئِمَّةِ الْلُّغَةِ الْعَرَبِيَّةِ؛ فَمِثَالُهُ مَا جَاءَ عَنْ ابْنِ أَبِي شَيْبَةَ فِي نَفْضِ احْتِاجَاجِ الْمُعْتَرِلَةِ وَالْأَشَاعِرَةِ بِالنَّقْلِ عَنْ أَئِمَّةِ الْلُّغَةِ، يَقُولُ: «خَامِسًا: أَنَّ مَا يَسْتَنِدُ إِلَيْهِ هُوَلَاءُ الْمُعْتَلَةُ فِي رَعْمِهِمْ هَذَا مِنْ قَوْلِهِمْ أَنَّ تَفْسِيرَ اسْتَوَى يَسْتَوِي أَمْرٌ مَشْهُورٌ

في اللُّغَةِ، هُوَ قَوْلٌ بَاطِلٌ مَرْدُودٌ؛ لِأَنَّهُ لَمْ يَبْتَثِ عِنْدَ أَحَدٍ مِنْ أَهْلِ الْلُّغَةِ أَنَّ لَفْظَةَ اسْتَوَى يَصِحُّ اسْتِعْمَالُهَا بِمَعْنَى اسْتَوَى، بَلْ إِنَّ هَذَا القَوْلُ مُنْكَرٌ عِنْدَ الْغَوَّيْبِينَ .

فَهَذَا ابْنُ الْأَعْرَابِيِّ (ت 231هـ) - أَحَدُ عُلَمَاءِ الْلُّغَةِ - أَتَاهُ رَجُلٌ فَقَالَ لَهُ: مَا مَعْنَى قَوْلِ اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ: ﴿الرَّحْمَنُ عَلَى الْعَرْشِ اسْتَوَى﴾ (طه 5)، فَقَالَ: "هُوَ كَمَا أَخْبَرَ عَزَّ وَجَلَّ، فَقَالَ: يَا أَبَا عَبْدِ اللَّهِ لَيْسَ هَذَا مَعْنَاهُ، إِنَّمَا مَعْنَاهُ اسْتَوَى، قَالَ: أُسْكُنْتَ مَا أَنْتَ وَهَذَا، لَا يُقَالُ: اسْتَوَى عَلَى الشَّيْءِ إِلَّا أَنْ يَكُونَ لَهُ مُضَادًا، فَإِذَا غَلَبَ أَحَدُهُمَا فِيهِ: اسْتَوَى أَمَا سَمِعْتَ النَّابِعَةَ (البسيط): إِلَّا لِمِثْلِكَ أَنَّ مَنْ أَنْتَ سَابِقُهُ سَبَقَ الْجَوَادَ إِذَا اسْتَوَى عَلَى الْأَمْدِ

وَقَدْ سُئِلَ الْخَلِيلُ بْنُ أَحْمَدَ الْفَراَهِيدِيِّ (ت 170هـ) - رَحْمَةُ اللَّهِ - دَاتَ مَرَّةً، هَلْ وُجِدْتُ فِي الْلُّغَةِ اسْتَوَى بِمَعْنَى اسْتَوَى؟ فَقَالَ: "هَذَا مَا لَا تَعْرِفُهُ الْعَرَبُ، وَلَا هُوَ جَائزٌ فِي لُغَتِهَا. وَالْخَلِيلُ إِمامٌ فِي الْلُّغَةِ وَالنَّحْوِ وَاحْدَادِهَا - عَلَى مَا عُرِفَ مِنْ حَالِهِ - فَجَعَلَ حَمْلَهُ عَلَى مَا لَا تَعْرِفُ فِي الْلُّغَةِ هُوَ قَوْلٌ بَاطِلٌ. وَكَذَلِكَ فِي الْلُّغَةِ وَالنَّحْوِ وَاحْدَادِهَا - لَا يَجُوَزُ اسْتَوَى بِمَعْنَى اسْتَوَى إِلَّا فِي حَقِّ مِنْ كَانَ عَاجِزًا ثُمَّ ظَهَرَ، وَاللَّهُ - عَزَّ سُلْطَانُهُ - لَا يُعْجِزُ شَيْءًا فِي الْأَرْضِ وَلَا فِي السَّمَاءِ، وَالْعَرْشُ لَا يُعَالِبُهُ فِي حَالٍ، فَامْتَنَعَ أَنْ يَكُونَ بِمَعْنَى اسْتَوَى. وَقَدْ رُوِيَ عَنْ أَبِي العَبَّاسِ نَعْلَبِ (ت 291هـ)، أَنَّهُ قَالَ: "اسْتَوَى: أَقْبَلَ عَلَيْهِ وَإِنْ لَمْ يَكُنْ مُعْوِجاً، ثُمَّ اسْتَوَى إِلَى السَّمَاءِ" (البقرة/29): أَقْبَلَ، ثُمَّ اسْتَوَى عَلَى الْعَرْشِ (الأعراف: 54): عَلَّا، وَاسْتَوَى الْوَجْهُ: اتَّصَلَ، وَاسْتَوَى الْقَمَرُ: إِمْتَلَأَ، وَاسْتَوَى زَيْدٌ وَعَمْرُو: تَشَابَهَا، وَاسْتَوَى فِعْلَاهُمَا وَإِنْ لَمْ تَتَشَابَهْ شُخُوصُهُمَا، هَذَا الَّذِي تَعْرِفُهُ مِنْ كَلَامِ الْعَرَبِ.

مِمَّا تَقَدَّمَ مِنْ أَقْوَالِ عُلَمَاءِ الْلُّغَةِ يَتَضَعُّ لَنَا فَسَادُ رَعْمٍ هَوْلَاءِ الْمُعَطَّلَةِ، وَكَذَبَ ادْعَائِهِمْ بِأَنَّ هَذَا القَوْلَ مَشْهُورٌ فِي الْلُّغَةِ" (ابْنُ أَبِي شَيْبَةَ، 1998م، ص 165).

د - وَأَمَّا احْتِجاجُ الْمُعْنَزِلَةِ وَمَنْ وَاقَهُمْ بِالشَّاهِدِ الشَّعْرِيِّ، فَقَدْ رَدَهُ عَلَيْهِمْ ابْنُ تَيْمِيَّةَ بِكَوْنِ الْبَيْتِ الشَّعْرِيِّ لَيْسَ مِنْ كَلَامِ الْعَرَبِ، وَأَنَّهُ لَا يَعْرِفُ أَنَّ الْعَرَبَ الْأَقْحَاحَ الْمُحْتَاجَ بِكَلَامِهِمْ قَدْ فَالَّتُهُ، بَلْ هُوَ - عِنْدَهُ - مَجْهُولٌ بِلَا نَسْبَةٍ؛ لِذَلِكَ لَا يَصِحُّ الْاحْتِجاجُ بِهِ. يَقُولُ: "سَابِعًا: أَنَّهُ لَمْ يَبْتَثِ أَنَّ لَفْظَ اسْتَوَى فِي الْلُّغَةِ بِمَعْنَى اسْتَوَى، إِذَا الَّذِينَ قَالُوا ذَلِكَ عَدْنَهُمْ الْبَيْتُ الْمَشْهُورُ: ثُمَّ اسْتَوَى بِشُرُّ عَلَى الْعَرَاقِ مِنْ غَيْرِ سَيْفٍ وَدَمْ مُهْرَاقٍ

وَلَمْ يَبْتَثِ نَقْلٌ صَحِحٌ أَنَّهُ شَعْرٌ عَرَبِيٌّ، وَكَانَ غَيْرُ وَاحِدٍ مِنْ أَئِمَّةِ الْلُّغَةِ أَنْكَرُوهُ، وَقَالُوا: إِنَّهُ بَيْتٌ مَصْنُوعٌ لَا يُعْرِفُ فِي الْلُّغَةِ، وَقَدْ عُلِمَ أَنَّهُ لَوْ احْتَاجَ بِحَدِيثِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لِإِحْتَاجَ إِلَى صِحَّتِهِ، فَكَيْفَ يَبْتَثِ مِنْ الشَّعْرِ لَا يُعْرِفُ إِسْنَادُهُ؟! وَقَدْ طَعَنَ فِيهِ أَئِمَّةُ الْلُّغَةِ" (ابْنُ تَيْمِيَّةَ، 2004م، ج 5، ص 146). وَهُوَ نَفْسُ مَا ذَهَبَ إِلَيْهِ ابْنُ أَبِي شَيْبَةَ فِي قَوْلِهِ: وَأَمَّا مَا أُسْتَدِلَّ بِهِ هَوْلَاءِ مِنْ أَبِيَاتٍ - كَقَوْلِ الشَّاعِرِ :

ثُمَّ اسْتَوَى بِشُرُّ عَلَى الْعَرَاقِ مِنْ غَيْرِ سَيْفٍ وَدَمْ مُهْرَاقٍ
وَقَوْلُ آخِرٍ :

هُمَا اسْتَوَيَا بِفَضْلِهِمَا جَمِيعًا عَلَى عَرْشِ الْمُلُوكِ بِغَيْرِ زُورٍ
فَهَذَا الْبَيْتَانِ لَمْ يَبْتَثِ نَقْلٌ صَحِحٌ عَلَى أَنَّهُمَا شَعْرٌ عَرَبِيٌّ، وَكَانَ غَيْرُ وَاحِدٍ مِنْ أَئِمَّةِ الْلُّغَةِ قَدْ أَنْكَرُوهُما .
قَالَ ابْنُ فَارِسٍ (ت 395هـ): هَذَا الْبَيْتَانِ لَا يُعْرِفُ قَاتِلُهُمَا؛ فَهُمَا عَلَى هَذَا بَيْتَانِ مَصْنُوعَانِ، وَمَعْلُومٌ أَنَّهُ لَوْ احْتَاجَ بِحَدِيثِ رَسُولِ اللَّهِ عَامَّةً، لِإِحْتَاجَ إِلَى إِثْبَاتِ صِحَّتِهِ، فَكَيْفَ يَبْتَثِ مِنْ الشَّعْرِ لَا يُعْرِفُ إِسْنَادُهُ، وَقَدْ طَعَنَ فِيهِ أَئِمَّةُ الْلُّغَةِ" (ابْنُ أَبِي شَيْبَةَ، 1998م، ص 167).

ثانية: دور اللغة في الخلاف الواقع في تفسير قوله عز من قائل: «وَكَلَمُ اللهِ مُوسَى تَكْلِيمًا» (السَّاء / 164): "اختلف الأشاعرة والمُعترلة في كلام الله تعالى فهو صفة ذاتٍ أو صفة فعلٍ؟ فالمُعترلة يجعلون الكلام من صفات الأفعال، والأشاعرة يجعلونه من صفات الذات، لكن الفعل عندهم هو المفعول المخلوق بمشيئة الله وقدرته، والمُعترلة يطقون القول: بأن الله سبحانه يتكلم بمشيئته، ولكن مرادهم بذلك أنه يخلق كلاماً متصلاً عنه، واحتلاؤهم في ذلك شبيه احتلائهم في أفعاله تعالى وصفاته" (محمد العروسي عبد القادر، ص 227). وقد ذهب قوم في قول الله وكلمه: إلى أنه ليس قوله ولا كلاماً على الحقيقة، وإنما هو إيجاد لمعنى، وصرفوه في كثير من القرآن إلى المجاز، كقول القائل: قال الحافظ فما، وقل برأسك إلى، يريد بذلك الميل خاصة، والقول فضل" (ابن فتنية، 2007م، ص 71).

وبناءً على ذلك وقع الخلاف في تفسير هذه الآية من حيث صحة نسبة الكلام لله عز وجل، فقالت المُعترلة: إنه لا يمكن إثبات صفة الكلام لله عز وجل؛ لأن الإثبات يلزم منه المشابهة، أي شباهة الخالق بالخلق، وهذا أمر يجمع المسلمين على حرمته؛ لذلك أولت المُعترلة ومن تحومهم الآيات الدالة على صفة الكلام باستدلالات تقوم - في أكثرها - على الدلالات المختملة للألفاظ الواردة في هذه الآيات. وفيما يأتي نسوق جملة من الشواهد التي توضح كيف فسر المُعترلة ومن وافقهم الآية، وكيف رد عليهم معارضوهم ردًا يقُول على نقض الدلالات التي ذكرها المُعترلة للألفاظ ذاتها:

يذكر الرمحي (ت 538هـ) قراءة بعض القراء الآية بتصب لفظ الجال ليكون الكلام من موسى عليه السلام، كما يذكر أن بعضهم فسر لفظة "كلم" في الآية الكريمة بمعنى جرح يقول: "وعن إبراهيم وبخي بن وتأب: أنهما قرأوا: وَكَلَمُ اللهِ بالتصب، ومن بدع التفاسير أنَّهُ مِنَ الْكَلِمِ، وَأَنَّ مَعْنَاهُ وَجَرَحُ اللهِ مُوسَى بِأَطْفَارِ الْمَحْنِ وَمَخَالِبِ الْفِتْنِ" (الرمحي، 1407هـ، ج 1، ص 591).

لقد ذكر الرمحي قراءة الآية بتصب لفظ الجال دفاعاً عن معتقده المُعترلي، وهذا التفسير هو من التفاسير الإعرابية لقرآن الكريم؛ فإن إعراب لفظ الجال مفعولاً به ليكون الكلام من موسى عليه السلام لا من الله عز وجل أمر تحمله القاعدة التحويية؛ وذلك لما تتميز به اللغة العربية من مرونة تشيع التقديم والتأخير بين الوظائف التحوية المختلفة، وقد رد ابن أبي العز الحنفي (ت 792هـ) هذا التوجيه بقرينة لغوية مفصلة عن الآية، تتمثل في آية أخرى جاء فيها وقوع الفعل على لفظة "موسى"؛ ليكون بذلك مفعولاً به، يقول في "شرح العقيدة الطحاوية": "قال بعضهم لأبي عمرو بن العلاء (ت 154هـ)، أحد القراء السبعية، أربد أن تقرأ: «وَكَلَمُ اللهِ مُوسَى تَكْلِيمًا»: بتصب اسم الله، ليكون موسى هو المتكلم لا الله! فقال أبو عمرو: هب أنني قرأت هذه الآية كذلك، فكيف تصنع بقوله تعالى: «وَلَمَّا جَاءَ مُوسَى لِمِيقَاتِنَا وَكَلَمَ رَبِّهِ» (الأعراف / 143)؟! فبهرت المُعترلي!" (حنفي، 1988م، ص 170).

أما حمل من ذكره الرمحي لفظة "كلم" على المجاز، وجعلها بمعنى جرح حسية؛ فإن مبرر ذلك هو أن موسى عليه السلام تعرض لمحن كثيرة أثرت فيه كما ثورت الآلة الحادة في الجسم، فيكون ذلك دليلاً عندهم يجيز حمل اللفظة على المجاز لا الحقيقة، وقد كان دافع هؤلاء لمثل هذا التأويل صرحة لمعتقداتهم المُعترلي الذي ينفي صفة الكلام عن الله عز وجل.

وقد رد غير واحد على المُعترلة تأويلاً لفظ "كلم" بالجرح أو بغيره من التأويلات؛ فهذا الأزهري (ت 370هـ) يعمل قاعدة التوكيد بالمصدر عند العزب، ومفادها أن الكلام المؤكّد بالمصدر ينفي الشك والإحتمال في الكلام، وأنه لو كان مجرداً عن التوكيد لاحتمل المعاني التي يقول بها من ينفي صفة الكلام عن الله، ولكنه لما كان مؤكداً ذل على إزادة المعنى الظاهر وهو إثبات الكلام لله عز وجل. (الأزهري، 2001م، ص 147).

وَهِيَ الْفَاعِدَةُ نَفْسُهَا الَّتِي يَسْتَنِدُ عَلَيْهَا ابْنُ قَتَنِيَّةَ (ت 276هـ) فِي رَدِّ ثَأْوِيلِ الْمُعْتَرَفَةِ لِلْفُظُّ كَلْمٌ، يَقُولُ: "اللَّهُ تَعَالَى يَقُولُ: وَكَلْمُ اللَّهِ مُوسَى تَكْلِيمًا" (النَّسَاءُ/164)، فَأَكَدَ بِالْمَصْدِرِ مَعْنَى الْكَلَامِ، وَنَفَى عَنِ الْمَجَازِ (ابْنُ قَتَنِيَّةَ، 2007م، ص 74). أَمَّا "ابْنُ تَمِيمَةَ" فَقَدْ أَعْمَلَ قَاعِدَةً أُخْرَى تَعَلُّقٍ بِاسْتِعْمَالِ الْعَرَبِ وَتَصْرِيفِهَا فِي لُغَاتِهَا، وَهِيَ أَنَّ النَّدَاءَ عِنْ الدَّارِ لَا يَكُونُ إِلَّا صَوْتًا وَالصَّوْتُ لَا يَكُونُ إِلَّا مَسْمُوعًا، وَلِذَلِكَ يُمْتَنِعُ أَنْ يَكُونَ الْكَلَامُ الْوَارِدُ فِي الْآيَةِ شَيْئًا أَخْرَى غَيْرَ مَا يُفِيدُهُ ظَاهِرُ الْآيَةِ، يَقُولُ ابْنُ تَمِيمَةَ: "وَقَدْ بَيَّنَ اللَّهُ فِي كِتَابِهِ مَا لَا إِشْكَالَ بَعْدَهُ فِي هَذَا الْفَصْلِ لِمَا قَالَ: (وَإِذْ نَادَى رَبُّكَ مُوسَى) (الشُّعْرَاءُ/10)]، وَالْعَرَبُ لَا تَعْرِفُ نِدَاءً إِلَّا صَوْتًا، وَقَدْ جَاءَ عَنْ مُوسَى تَحْقِيقُ ذَلِكَ، فَإِنْ أَنْكَرُوا الظَّاهِرَ كَفَرُوا، وَإِنْ قَالُوا: إِنَّ النَّدَاءَ غَيْرُ صَوْتٍ خَالَفُوا لُغَاتِ الْعَرَبِ، وَإِنْ قَالُوا: نَادَى الْأَمْبَرُ - إِذَا أَمْرَ غَيْرَهُ بِالنَّدَاءِ - دَعَوْا فَضَيْلَةً مُوسَى عَلَيْهِ السَّلَامُ الْمُخْتَصَّةَ بِهِ مِنْ تَكْلِيمِ اللَّهِ إِبَاهَ مِنْ غَيْرِ وَاسْطِهِ وَلَا تُرْجُمَانِ، وَلَيْسَ فِي وُجُودِ الصَّوْتِ مِنْ اللَّهِ تَعَالَى شَيْبَيْهِ بِمَنْ يُوجَدُ الصَّوْتُ مِنْهُ مِنْ الْخَلْقِ، كَمَا لَمْ يَكُنْ فِي إِبْلَاتِ الْكَلَامِ لَهُ شَيْبَيْهِ بِمَنْ لَهُ كَلَامٌ مِنْ خَلْقِهِ، وَكَيْفَ وَكَلَامُهُ وَكَلَامُ خَلْقِهِ مَعًا عَنِ الْأَشْعَرِيِّ مَعْنَى قَائِمٍ بِدَيَّاتِ الْمُنْتَكِلِمِ لَا يَخْلُفُ، فَهُوَ الْمُشَبَّهُ لَا مَحَالَةَ (ابْنُ تَمِيمَةَ 1992م، ج 2، ص 151)، كَمَا يَذَكُرُ أَنَّ النَّدَاءَ فِي لُغَةِ الْعَرَبِ هُوَ صَوْتٌ رَفِيعٌ، لَا يُطْلُقُ النَّدَاءَ عَلَى مَا لَيْسَ بِصَوْتٍ لَا حَقِيقَةَ وَلَا مَجَازًا وَإِذَا كَانَ النَّدَاءُ تَوْعًا مِنَ الصَّوْتِ فَالَّذِلِّ عَلَى التَّوْعَ دَالٌّ عَلَى الْجِنْسِ بِالضَّرُورَةِ؛ كَمَا لَوْ دَلَّ دَلِيلٌ عَلَى أَنَّ هُنَّا إِنْسَانًا فَإِنَّهُ يَعْلَمُ أَنَّ هُنَّا حَيَوًا" (ابْنُ تَمِيمَةَ، 2004م، 5، ص 531). ثُمَّ يَسْتَدِلُّ بِاِنْقَاقِ أَهْلِ الْلُّغَةِ مِنْ عُلَمَائِهَا الْمُعْتَبِرِينَ عَلَى أَنَّ النَّدَاءَ لَا يَكُونُ إِلَّا صَوْتًا، يَقُولُ فِي ذَلِكَ: "وَالنَّدَاءُ بِاِنْقَاقِ أَهْلِ الْلُّغَةِ لَا يَكُونُ إِلَّا صَوْتًا مَسْمُوعًا؛ فَهَذَا مِمَّا اتَّقَقَ عَلَيْهِ سَلْفُ الْمُسْلِمِينَ وَجُمْهُورُهُمْ، وَأَهْلُ الْكِتَابِ يَقُولُونَ: إِنْ مُوسَى نَادَاهُ رَبُّهُ نِدَاءً سَمِعَهُ بِأَذْنِهِ وَنَادَاهُ بِصَوْتٍ سَمِعَهُ مُوسَى وَالصَّوْتُ لَا يَكُونُ إِلَّا كَلَامًا وَالْكَلَامُ لَا يَكُونُ إِلَّا حُرُوفًا مَنْظُومَةً" (ابْنُ تَمِيمَةَ، 2004م، ج 12، ص 40).

وَعَلَى هَذَا يَكُونُ اسْتِدَالُ الْفِرْقَ الْكَلَامِيَّةِ وَنَفْصُلُ الْاسْتِدَالَ الْأَدَى الْحَاصِلَ بِالْلُّغَةِ الْعَرَبِيَّةِ فِي غَالِبِ الْأَحْيَانِ، وَهَذَا مَا يُعْطِي فَكْرَةً وَاضْحَىَّ عَنِ الْحَبِزِ الْكَبِيرِ الَّذِي شَغَلَتْهُ الْلُّغَةُ الْعَرَبِيَّةُ ضِمْنَ سِجَالَاتِ الْمُنْتَكِلِبِينَ.

خاتمة:

بَعْدَ أَنْ طَوَّفَ بِنَا الْبَحْثُ فِي مَبَاحِثَ كَثِيرَةِ دَائِتِهِ صِلَةٌ بِعُلُومِ كَثِيرَةٍ، كَعْلُمُ أَصْوُلِ الْفَقْهِ وَعِلْمِ النَّفْسِيَّرِ وَعِلْمِ الْكَلَامِ وَمَا احْتَوَاهُ مِنْ مَظَاهِرِ أَشْهَرُهَا السَّجَالُ الْكَلَامِيُّ الْوَاقِعُ بَيْنَ الْفِرْقَ الْإِسْلَامِيَّةِ، تَبَيَّنَتْ لَنَا الْمَكَانَةُ الرَّفِيعَةُ وَالْمَتَّلِزَةُ السَّنِيمَةُ السَّامِقَةُ الَّتِي تَبَوَّأَهَا الْلُّغَةُ الْعَرَبِيَّةُ ضِمْنَ الْمَنْظُومَةِ الْمَعْرِفَيَّةِ الْإِسْلَامِيَّةِ، وَقَدْ تَجاوزَتِ الْلُّغَةُ الْعَرَبِيَّةُ ضِمْنَ هَذِهِ الْمَنْظُومَةِ مَجَالَ التَّوَاصُلِ فِي بَعْدِهِ الْحَاجِيِّ - وَنَفْصِدُ بِهِ: الْبَعْدُ الَّذِي يُسْبِعُ الْحَاجَاتِ الْمُرْتَبَطَةِ بِالْحَيَاةِ الْيَوْمَيَّةِ - إِلَى مَجَالِ أَرْجَبٍ؛ شَمِلَ فِعْلَ النَّفْكِيرِ وَفَعْلَ الْتَّقْلِيسِ الَّذِي يَدْفَعُ الْإِنْسَانَ تَحْوِيَ السَّأَوْلَ الدَّائِمِ وَالْمُسْتَمِرِ عَنْ عَلَاقَتِهِ مَعَ نَفْسِهِ وَمَعَ الطَّبِيعَةِ الَّتِي يَحْيِيَا فِيهَا وَمَعَ رَبِّهِ؛ وَقَدْ كَانَ مِنْ مُؤَيِّدَاتِ ذَلِكَ النَّجَاوِرِ أَنَّ الْلُّغَةَ الْعَرَبِيَّةَ ارْتَبَطَتْ ارْتِبَاطًا غَيْرَ مُقْطَعٍ وَلَا مُتَنَّهٍ بِالْخَطَابِ الْفُرَانِيِّ؛ فَهِيَ الْلُّغَةُ الَّتِي نَزَّلَ بِهَا، وَهِيَ الْلُّغَةُ الَّتِي فَسَرَّ بِهَا بِإِعْمَالِ مَا وَقَرَّتْهُ مِنْ مُمْكِنَاتٍ ثَانِيَةٍ خَلْفَ نِظامِهَا الْلُّغَوِيِّ. وَلَيْسَ يَخْفَى أَنَّ الْمَنْظُومَاتِ الْمَعْرِفَيَّةِ الْإِسْلَامِيَّةِ كُلُّهَا قَدْ دَارَتْ فِي فَلَكِ الْخَطَابِ الشَّرْعِيِّ الَّذِي أَمَدَّ لِكَ الْمَنْظُومَاتِ بِسُرْعَيَّةِ الْوُجُودِ، وَوَفَّرَ لَهَا مَبَاحِثَ كَثِيرَةَ تَعَاقُّتَ بِاسْرَارِ إِعْجازِهِ الَّذِي شَغَلَ الْمُسْلِمِينَ عَامَةً، وَبِطَبِيعَةِ نِيَّاطِهِ كَذَلِكَ.

وَبَعْدُ؛ فَقَدْ تَوَصَّلْنَا فِي خَتَمِ بَحْثِنَا إِلَى جُنْلَةٍ مِنَ النَّتَائِجِ سُقْنَاها عَلَى النَّحوِ الْأَتَى:

-شَغَلتِ الْلُّغَةُ الْمُفْكِرِينَ وَالْفَلَاسِفَةَ وَالْبَاحِثِينَ؛ كُلُّ مِنْ زَوْيَةِ النَّظَرِ الَّتِي يَسْتَنِعُ عَلَيْهَا، فَالْفَلَاسِفَةُ؛ مَثَلًا؛ نَظَرُوا إِلَيْهَا مِنْ حَيْثُ عَلَاقَتِهَا بِالْفَكْرِ وَالْحَيَالِ، وَالْسَّاسَانِيُّونَ نَظَرُوا إِلَيْهَا مِنْ حَيْثُ طَبِيعَةِ نِظامِهَا الَّذِي تَنَكِّي عَلَيْهِ، وَدَرَسُوا مُسْتَوَيَّاتِهَا الْمُكَوَّنةِ لِنِظامِهَا،

وَحَوْلَ آخْرُونَ أَنْظَارُهُمْ جِهَةَ الْعَلَاقَةِ بَيْنَ الْلُّغَاتِ الْمُخْلِفَةِ، وَحَاوَلُوا رَصْدَ مُخْلِفِ التَّقَاطُعَاتِ بَيْنَهَا، بَيْمَا دَرَسَهَا آخْرُونَ مِنْ حِلْبَةِ وَظِيقَتِهَا الإِبْلَاغِيَّةِ وَالْتَّوَاصِلِيَّةِ وَالْجَمَالِيَّةِ.

- اكتسبت اللغة العربية أهميتها من ارتباطها بالقرآن الكريم والسنّة النبوية الشريفة؛ فهي اللغة التي نزل بها القرآن الكريم وهي اللغة التي تكلم بها الرسول صلى الله عليه وسلم.

- تعافت اللغة العربية في النموذج الأصولي بمباحثٍ كثيرة، كمباحث الدلالة ومباحث الإجتهاد، وقد تكونت نظرية الفهم عند الأصوليين في شفتها الأكبر من استعمالات العرب للغتها وتصرفاتها في أساليبها.

- وظفت الفرق الكلامية الإسلامية اللغة العربية في سجالاتها المتعلقة بمباحث العقيدة والفقه، وكانت تبعاً لذلك موضوعاً للسجال وأداة له في آن واحد. وفي سياق المطاراتات الكلامية بين الفرق الإسلامية وظفت كل فريق ما أمكنه من الأدلة اللغوية التي جرر الاستعمال أو المعنى المعمجي الأخذ بها؛ وذلك نصرة للمذهب الفكري وللمعتقد الديني.

- بالرغم من اختلاف الفرق الكلامية في ترتيب الأدلة بين قائل بتفسيم العقل والإستدلال بعواده أولاً، وقائل بتفسيم التفل على العقل، إلا أن القاسم المشترك بينهم جميعاً هو الأخذ بالدليل اللغوبي واتخاذه حجة في كثير من المسائل.

لمحة عن الباحثين:

1- عبد السلام عابي

أستاذ معاشر بجامعة باتنة 1، متخصص على شهادة الدكتوراه [دكتوراه العلوم] عام: 2019م؛ من جامعة محمد خضراء بسكرة/الجزائر، تحصل على شهادة الدكتوراه في اللسانيات واللغة العربية، بتفسيير مشرف جداً مع تهنية اللجنة. يعمل الباحث حالياً أستاداً معاذاً بجامعة [صنف "أ"] بجامعة باتنة 1- الحاج لخضر/الجزائر له العديد من المقالات والبحوث الأكاديمية، كما شارك في ملتقى دولي ووطني، قدّم مداخلات كثيرة في اللسانيات والتداوليات وغيرها، أشرف على مذكرات ماستر كثيرة وناقش الكثير منها، كما أنه عضو في فرقه بحث [prfu]، وعضو محكم في عدة مجلات وطنية. <https://orcid.org/0009-0008-4798-0009>.

0700

2- محمد بزيـد سالم

متخصص على شهادة الدكتوراه [دكتوراه العلوم] عام: 2019م؛ من جامعة باتنة 1- الحاج لخضر/الجزائر، تحصل على شهادة اللسانيات واللغة العربية، بتفسيير مشرف جداً مع تهنية اللجنة. يعمل الباحث حالياً أستاداً معاذاً بجامعة باتنة 1- الحاج لخضر/الجزائر. وسيق له التدريس بجامعة محمد خضراء - بسكرة/الجزائر، لمدة (07) سنوات كاملة، الكثير من البحوث العلمية المنشورة في مجالات عالمية ودولية وطنية (أمريكا، مصر، تركيا، المانيا، الهند، الجزائر...). كما شارك الباحث في أكثر من (30) مؤتمراً وملتقى دولياً ووطنياً، يضاف إلى ذلك أن الباحث عضو في هيئات العلمية [كبير ومحرر مساعد] لعدد من المجالات الوطنية والدولية، وهو أيضاً عضو في فرقه بحث [PRFU] مسؤولة: "استئجار اللسانيات الحديثة في ترقية اللغة العربية وحسبيتها: أبحاث في صلة اللغة بالمجتمع وثرائه الثقافي"؛ وهي فرقه موطنه بمحبر وحدة التكوين والبحث في نظرية القراءة ومتناهجهما، بجامعة محمد خضراء بسكرة/الجزائر، وهذه الفرقه معتمدة من طرف وزارة التعليم العالي والبحث العلمي ابتداءً من: 01/01/2022.

<https://orcid.org/my-orcid?orcid=0009-0005-3128-6747>

التمويل: هذا البحث غير ممول.

شكر وتقدير: لا ينطبق.

تضارب المصالح: يعلن المؤلفون عدم وجود أي تضارب في المصالح.

الأصلية: هذه البحث عمل أصلي.

بيان الذكاء الاصطناعي: لم يتم استخدام الذكاء الاصطناعي أو التقنيات المدعومة بالذكاء الاصطناعي

المراجع

ابن أبي العز، أبو جعفر الدين علي بن محمد الحنفي ت792هـ. (1988م). شرح العقيدة الطحاوية. ط.9.

المكتب الإسلامي. بيروت. لبنان.

ابن أبي شيبة، محمد بن عثمان ت297هـ. (1998م). العرش وما روي فيه. ط.1. تحقيق: محمد بن خلقة بن علي التميمي. مكتبة الرشد. الرياض. المملكة العربية السعودية.

ابن تيمية. (2004م). مجموع الفتاوى. ط.1. مجمع الملك فهد لطباعة المصحف الشريف. المدينة المنورة. المملكة العربية السعودية.

ابن تيمية، أبو العباس نقى الدين أحمد بن عبد الخليم ت728هـ. (1992م). داءُ تعارض العقل والقلب. ط.2.

تحقيق: محمد رشاد سالم، جامعه الإمام محمد بن سعود الإسلامية. المملكة العربية السعودية.

ابن خلدون، أبو زيد ولی الدين عبد الرحمن بن محمد الإشبيلي القاهري المالكي ت808هـ. (1981م).

العبر وديوان المبتدأ والخبر في تاريخ العرب والببر ومن عاصرهم من ذوي الشأن الأكبر. ط.1. دار الفكر. بيروت. لبنان.

ابن قتيبة، أبو محمد عبد الله بن مسلم القيواني ت276هـ. (2007م). تأويل مشكل القرآن. ط.2. تحقيق: إبراهيم شمس الدين. دار الكتب العلمية. بيروت. لبنان.

الأزهري، أبو منصور محمد بن أحمد بن حنبل ت370هـ. (2001م). تهذيب اللغة. ط.1. تحقيق: محمد عوض مزعب.

دار إحياء التراث العربي. بيروت. لبنان.

النهان، محمد فاروق. (2005م). المدخل إلى علوم القرآن. ط.1. دار عالم القرآن. حلب. سوريا.

بسندي، خالد بن عبد الكريم. (2009م). المخاطب والمعطيات السياقية في كتاب سبيوه، مجلة الدراسات اللغوية والأدبية. الجامعة الإسلامية العالمية. ماليزيا. 1(1).

ثوماس، س. كون. (1992م). بنية التراث العلمي. ترجمة: شوقي جلال. د. ط. عالم المعرفة. المجلس الوطني للثقافة والفنون والآداب. الكويت.

ثوماس، س. كون. (2007م). بنية التراث العلمي. ترجمة: د/ حيدر حاج إسماعيل. ط.1. المنظمة العربية للترجمة. بيروت. لبنان.

جامعة، على محمد. (1996م). علم أصول الفقه وعلاقته بالفلسفة الإسلامية. ط.1. المعهد العالي للفكر الإسلامي.

القاھرة. مصر.

حنفى، حسن. (2004م). من النص إلى الواقع. ط.1. مركز الكتاب للنشر. القاهرة. مصر.

الدارمي، أبو سعيد بن سعيد عثمان بن سعيد على المرسي الجهمي العيني فيما افتى على الله - عَزَّ وَجَلَّ - من التوحيد. ط 1. تحقيق: أبو عاصم الشوامي الأثري. المكتبة الإسلامية للنشر والتوزيع. القاهرة. مصر.

درقاوي، مختار. (2012). نظرية الاقتضاء في المدونة الأصولية: مقارنة تداولية. مجلة علامات. المغرب. العدد 38. ص 149-159.

رمضان، يحيى. (2007). القراءة في الخطاب الأصولي: الاستراتيجية والإجراء. ط 1. عالم الكتب الحديث. عمان الأردن.

الزمخشري، جاز الله أبي القاسم محمود بن عمر ت 538هـ (1987). الكشاف عن حفائق غواصون النزيل وعيون الأقوال في فجوه التأويل. ط 3. دار الكتاب العربي. بيروت. لبنان.

الزمخشري، (1993). المفصل في صنعة الإعراب. تحقيق: علي أبو ملحم. ط 1. مكتبة الهلال. بيروت. لبنان. الشاطبي، أبو إسحاق إبراهيم بن موسى بن محمد اللخمي ت 790هـ (1997). المواقف. تقديم: بكر بن عبد الله أبو زيد. تحقيق: أبو عبيدة مشهور بن حسن آل سلمان. ط 1. دار ابن عفان. المملكة العربية السعودية.

الشافعي، الإمام المطلي محمد بن إدريس ت 204هـ (1940). الرسالة في أصول الفقه. ط 1. مكتبة الحلبي. مصر.

عثمان، صلاح. (2001). المموج العلمي بين الخيال والواقع: بحث في منطق التفكير العلمي. ط 1. مؤسسة المعارف بالاسكندرية. مصر.

مُدقن، هاجر. (2011). التخليل التَّدَوْلِيُّ: الأفق النَّظَرِيُّ والإِجْرَاءُ التَّطْبِيقِيُّ فِي الْجُهُودِ التَّعْرِيفِيَّةِ الْعَرَبِيَّةِ. مجلة الأثر. كلية الآداب واللغات. ورقة. الجزائر. عدد خاص بأشغال الملتقى الدولي الثالث في تخليل الخطاب. 131-124 (11). ص 10

المسيري، عبد الوهاب. (2002). اللغة والمجاز بين التوحيد ووحدة الوجود. ط 1. دار الشروق. القاهرة. مصر. مطب، محمد عبد اللطيف. (1985). الفلسفة والفيزياء. د ط. دائرة الشؤون الثقافية والنشر. بغداد. العراق. الميلاد، ركي (2013). تجديد أصول الفقه. ط 1. المركز الثقافي العربي. الدار البيضاء. المغرب. التملة، عبد الكريم. (1996). إنفاف ذي البصائر بشرح روضة الناظر. ط 1. دار العاصمة للنشر والتوزيع. المملكة العربية السعودية.

الواحدي، أبو الحسن علي بن أحمد بن محمد ت 468هـ (2009). التفسير البسيط. ط 1. نشر: عمادة البحث العلمي - جامعة الإمام محمد بن سعود الإسلامية. السعودية.

يونس علي، محمد محمد. (2007). المعنى وظلال المعنى: أنظمة الدلالة العربية. ط 2. دار المدار الإسلامي. بيروت. لبنان.

يونس علّي، محمد محمد، (2004). مقدمة في علم الدلالة والخطاب. ط١. دار الكتاب الجديدة - المتحدة.
ليبيا.

الاستشهاد بالمقال

عابي عبد السلام، سالم محمد يزيد. (2025). اللغة العربية في التمودح الأصولي: من الوظيفة اللسانية إلى السجالات الكلامية مجلة أطراس، 6(2)، 545-561